

**МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ СТРАТИГРАФИЧЕСКИЙ
КОМИТЕТ РОССИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЯ
МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО
СТРАТИГРАФИЧЕСКОГО КОМИТЕТА
И ЕГО ПОСТОЯННЫХ КОМИССИЙ**

ВЫПУСК 26

Санкт-Петербург, 1992

КОМИТЕТ ПО ГЕОЛОГИИ
И ИСПОЛЬЗОВАНИЮ НЕДР
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

ВСЕРОССИЙСКИЙ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГЕОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
имени А. П. КАРПИНСКОГО (ВСЕГЕИ)

**МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ СТРАТИГРАФИЧЕСКИЙ
КОМИТЕТ РОССИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЯ
МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО
СТРАТИГРАФИЧЕСКОГО КОМИТЕТА
И ЕГО ПОСТОЯННЫХ КОМИССИЙ**

ВЫПУСК 26

Санкт-Петербург, 1992

Постановления Межведомственного стратиграфического комитета и его постоянных комиссий. Вып. 26. СПб., 1992. 69 с.

В связи с преобразованием Межведомственного стратиграфического комитета СССР в МСК России публикуется соответствующий совместный приказ Комитета по геологии и использованию недр при Правительстве Российской Федерации и Отделения геологии, геофизики, геохимии и горных наук РАН.

В сборнике публикуются также постановление МСК по результатам обсуждения проекта Стратиграфического кодекса на пленуме МСК в ноябре 1990 г., доклад председателя МСК и КСКТН А. И. Жамойды «Некоторые ключевые проблемы стратиграфии и второй вариант проекта Стратиграфического кодекса» и постановление об утверждении Кодекса. Кроме того, приводятся постановления: о прекращении деятельности Прибалтийской РМСК, по общей стратиграфической шкале докембрия, по стратиграфическим схемам нижнемеловых отложений Восточно-Европейской платформы, мезозойских отложений Западно-Сибирской равнины, фанерозойских отложений Урала, докембрийских и фанерозойских отложений Дальнего Востока и Забайкалья, ордовикских отложений Московской синеклизы, о границе между каменноугольной и пермской системами, о положении рэта в ОСШ. Публикуются материалы ряда комиссий МСК.

Ответственный редактор
председатель МСК чл.-кор. РАН А. И. ЖАМОЙДА

Составитель
ученый секретарь МСК Е. Л. ПРОЗОРОВСКАЯ

Наталья Николаевна БОБКОВА

22 февраля 1991 года на восьмидесятом году жизни скончалась кандидат геолого-минералогических наук Наталья Николаевна Бобкова — ученый секретарь Межведомственного стратиграфического комитета с его основания и на протяжении четверти века. Пригласил ее на эту ответственную должность в 1955 году академик Д. В. Наливкин.

На долю Н. Н. Бобковой выпали все хлопоты, связанные с организацией МСК, подготовкой и утверждением Положения о нем, выпуском первых и последующих изданий комитета. Богатый опыт геолога и обширные познания в стратиграфии вместе с исключительной организованностью и аккуратностью, а также доброжелательностью Н. Н. Бобковой к коллегам во многом обеспечивали успешную работу МСК.

Н. Н. Бобкова была известным специалистом по стратиграфии, фауне и палеогеографии мела, в особенности Средней Азии, участником фундаментальных коллективных монографий и справочных изданий по палеонтологии и стратиграфии. Ее исследования рудистов являются существенным вкладом в изучение этих своеобразных моллюсков, их использование в стратиграфии.

Имя и труды Натальи Николаевны Бобковой останутся в истории отечественной палеонтологии и стратиграфии.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Сборник начинается публикацией совместного приказа Комитета по геологии и использованию недр и Отделения геологии, геофизики, геохимии и горных наук РАН о преобразовании МСК СССР в МСК России. Публикуются также постановление МСК по результатам обсуждения проекта Стратиграфического кодекса на пленуме МСК 22 ноября 1990 г., доклад на пленуме председателя МСК и КСКТН А. И. Жамойды «Некоторые ключевые проблемы стратиграфии и второй вариант проекта Стратиграфического кодекса» и постановление об утверждении Кодекса. Кроме того, приводятся постановления: о прекращении деятельности Прибалтийской РМСК и создании Балтийской стратиграфической ассоциации; по общей стратиграфической шкале докембрия; по стратиграфическим схемам нижнемеловых отложений Восточно-Европейской платформы; по схемам мезозойских отложений Западно-Сибирской равнины; по схемам докембрийских и фанерозойских отложений Урала; по схемам докембрийских и фанерозойских отложений Дальнего Востока и Забайкалья; по субрегиональной схеме ордовикских отложений Московской синеклизы; о положении рэта в общей стратиграфической шкале триасовой системы; о границе между каменноугольной и пермской системами. Публикуется информация Комиссии по меловой системе, Комиссии по стратиграфии шельфов, а также о VII межведомственной стратиграфической конференции.

30—31 января 1991 г. состоялось расширенное заседание бюро МСК, на котором были утверждены указанные выше схемы нижнего мела Восточно-Европейской платформы и мезозоя Западной Сибири, утвержден Стратиграфический кодекс и решение Всесоюзного совещания по общим вопросам расчленения докембрия, рассмотрен ряд организационных вопросов.

12—14 ноября 1991 г. проведен пленум МСК, где главным вопросом было утверждение стратиграфических схем докембрия и фанерозоя Урала, докембрия и фанерозоя Дальнего

Востока и Забайкалья, ордовика Московской синеклизы. На пленуме рассмотрены предложения Комиссий МСК по докембрию, кембрию, ордовику, силуру, карбону, перми и триасу к опубликованной в 1989 г. глобальной стратиграфической шкале.

В ноябре же 1991 г. состоялось бюро МСК, посвященное различным организационным вопросам и рабочим моментам.

9 марта 1992 г. на заседании бюро МСК было утверждено решение совместного пленума Комиссий по каменноугольной и пермской системам о границе между карбоном и пермью. Обсуждался вопрос о повестке дня намеченного на 1993 г. межведомственного совещания по общим вопросам стратиграфии.

**КОМИТЕТ ПО ГЕОЛОГИИ И ИСПОЛЬЗОВАНИЮ НЕДР
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОТДЕЛЕНИЕ ГЕОЛОГИИ, ГЕОФИЗИКИ, ГЕОХИМИИ
И ГОРНЫХ НАУК РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК**

П Р И К А З

г. Москва

16 июня 1992 г.

№ 121/13100—1325

**О п р е о б р а з о в а н и и
Межведомственного стратиграфического комитета СССР
в Межведомственный стратиграфический комитет России**

1. Преобразовать Межведомственный стратиграфический комитет СССР, образованный приказом министра геологии и охраны недр СССР от 2 июня 1955 г. № 472 и одновременным решением бюро Отделения геолого-географических наук Академии наук СССР, в Межведомственный стратиграфический комитет (МСК) России.

2. Утвердить председателем МСК заведующего сектором ВСЕГЕИ члена-корреспондента РАН Жамойду А. И.

3. Утвердить Положение о МСК России (приложение 1).

4. Утвердить структуру МСК России (приложение 2).

5. Утвердить состав МСК России (приложение 3).

Председатель Комитета
по геологии и использованию
недр РФ

Академик-секретарь ОГГГГН РАН
В. А. Жариков

В. П. Орлов

ПОЛОЖЕНИЕ О МЕЖВЕДОМСТВЕННОМ СТРАТИГРАФИЧЕСКОМ КОМИТЕТЕ

1. Общие положения

1.1. Межведомственный стратиграфический комитет (МСК) России является высшим межведомственным органом, организующим и координирующим стратиграфическую службу в России, обеспечивающим научно-методическое руководство стратиграфическими исследованиями на всей территории страны и в отдельных регионах, рассматривающим и решающим актуальные вопросы стратиграфии.

1.2. МСК функционирует при Всесоюзном ордена Ленина научно-исследовательском геологическом институте им. А. П. Карпинского (ВСЕГЕИ) Комитета по геологии и использованию недр. Оперативное обеспечение организационной и научно-методической деятельности МСК и его комиссий возлагается на целевое подразделение в структуре ВСЕГЕИ. Состав, статус и порядок финансирования научной деятельности целевого подразделения определяется ВСЕГЕИ договором с Комитетом по геологии и использованию недр.

1.3. Издание постановлений МСК и решений межведомственных региональных стратиграфических совещаний финансируется Комитетом по геологии и использованию недр. Издание трудов МСК финансируется Российской академией наук.

1.4. МСК осуществляет свою деятельность в сотрудничестве с научно-исследовательскими и производственными организациями, с Научно-редакционным советом и его филиалами Комитета по геологии и использованию недр, с научно-исследовательскими институтами РАН и академий стран СНГ, с высшими учебными заведениями.

1.5. Решения (постановления) МСК по общим и региональным вопросам стратиграфии в пределах его функций являются обязательными для всех организаций, проводящих соответствующие (в том числе геолого-картографические) работы на территории России, и рекомендательными для гео-

логических служб других стран СНГ, стратиграфические комитеты (комиссии) которых выразили согласие сотрудничать с МСК России.

1.6. Утвержденные МСК региональные корреляционные стратиграфические схемы являются обязательными для использования в качестве основы при разработке легенд обзорных, сводных и полистных карт различного масштаба, как правило государственных.

1.7. МСК поддерживает систематическую связь с Международной комиссией по стратиграфии и ее подкомиссиями, имеет в них своих официальных представителей.

1.8. МСК имеет свой бланк (на русском и английском языках).

2. Основные задачи МСК и его комиссий

2.1. В области общей стратиграфии:

— разработка общей стратиграфической шкалы протерозоя и архея;

— уточнение и детализация общей стратиграфической шкалы фанерозоя, включая определение границ и стратиграфических объемов систем, отделов и ярусов;

— участие в международных проектах и других международных мероприятиях (конгрессы, совещания, симпозиумы), имеющих целью совершенствование общей стратиграфической шкалы;

— научно-методическое руководство изучением стратотипов ярусов, прежде всего установленных на территории России;

— разработка зональных биостратиграфических шкал;

— разработка принципов стратиграфии и стратиграфической классификации, терминологии и номенклатуры, стратиграфической корреляции и др.;

— участие в апробации новых методов стратиграфических исследований, способствование их внедрению;

— совершенствование Стратиграфического кодекса.

2.2. В области региональной стратиграфии:

— участие в составлении государственных (межведомственных) программ стратиграфических и палеонтологических исследований на территории России;

— организация разработки и совершенствования стратиграфической основы для геологосъемочных и геологоразведочных работ;

- участие в составлении региональных и местных стратиграфических схем, их рассмотрение и утверждение;
- выбор и научно-методическое руководство изучением опорных стратиграфических разрезов;
- научно-методические консультации производственным и научным организациям различных ведомств по вопросам стратиграфии (в рамках деятельности МСК);
- научно-методические консультации Научно-редакционному совету и его филиалам;
- научно-методическое руководство подготовкой изданий стратиграфического словаря (служба стратиграфической номенклатуры).

2.3. В области организации стратиграфической службы и стратиграфических исследований:

- участие в координации ежегодных и перспективных планов стратиграфических исследований всех ведомств;
- координация стратиграфических исследований, проводимых на территории России, с соответствующими исследованиями в других странах, прежде всего СНГ;
- содействие в организации межведомственных стратиграфических исследований;
- организация научных сессий с целью обсуждения актуальных проблем стратиграфии;
- организация межведомственных стратиграфических совещаний, коллоквиумов и т. д.;
- издание «Постановлений МСК и его постоянных комиссий», трудов МСК, а также решений региональных межведомственных стратиграфических совещаний.

3. Состав и структура МСК

3.1. В состав МСК входят ведущие специалисты в области стратиграфии, рекомендуемые для участия в его работе различными ведомствами и организациями.

3.2. В структуре МСК предусматривается бюро и постоянные комиссии; при необходимости могут создаваться рабочие группы (временные комиссии).

3.3. Постоянные комиссии создаются решением бюро МСК, работают под его научно-методическим руководством и по своим задачам и роду деятельности делятся на комиссии по системам фанерозоя и подразделениям докембрия, региональные комиссии и предметные комиссии.

В рамках комиссий могут создаваться подкомиссии и секции.

Комиссии руководствуются в своей деятельности типовыми или индивидуальными положениями, утвержденными бюро МСК.

3.4. Рабочие группы (временные комиссии) создаются для решения конкретных вопросов или рассмотрения спорных ситуаций решениями постоянных комиссий или бюро МСК. После выполнения определенного задания рабочие группы (временные комиссии) распускаются.

4. Порядок деятельности МСК, его бюро и комиссий

4.1. Высшим органом МСК является пленарное заседание (пленум), созываемое бюро комитета, как правило, один раз в год. На пленум выносятся важнейшие вопросы в области общей стратиграфии (теоретические проблемы, разработка общей стратиграфической шкалы, Стратиграфический кодекс и др.), региональной стратиграфии, а также обсуждение перспектив развития стратиграфии.

4.2. Постоянным действующим органом МСК является его бюро, которое проводит обычные и расширенные заседания не реже двух раз в год. На расширенные заседания приглашаются специалисты по конкретным рассматриваемым вопросам.

Бюро обсуждает и решает вопросы, касающиеся региональной геологии, организационные вопросы МСК и стратиграфической службы; заслушивает отчеты комиссий и рабочих групп; составляет перспективные и годовые планы работы, готовит отчеты о деятельности МСК.

Расширенное заседание бюро при достаточной представительности участников может принимать решения по региональной стратиграфии и частным вопросам общей стратиграфии.

4.3. Пленум МСК или заседание бюро считаются полномочными, если в них участвует не менее $3/5$ списочного состава, включая членов МСК, прилавших письменные мнения по рассматриваемому вопросу.

Пленум МСК или заседание бюро принимают решение по организационным вопросам простым большинством голосов участников заседания.

Спорные научные вопросы решаются членами МСК после всестороннего обсуждения, а при невозможности согласован-

ного решения — большинством не менее 2/3 участников заседания. Предложения, не принятые большинством, кратко формулируются и фиксируются в постановлении в виде особых мнений.

4.4. Постоянные комиссии работают по собственным перспективным и годовым планам, которые представляются в конце предшествующего года в бюро МСК, одновременно с отчетами за прошедший год.

5. Издательская деятельность и отчетность МСК

5.1. МСК издает свои труды ежегодно (два тома в год) по плану и лимиту ОГГГГН РАН за счет финансовых источников Российской академии наук.

5.2. Организация издания трудов МСК возлагается на бюро комитета с привлечением высококвалифицированных научных редакторов на общественных началах.

5.3. Постановления и решения МСК и его комиссий публикуются в выпусках «Постановлений МСК и его постоянных комиссий» через ВСЕГЕИ по планам служебной литературы Комитета по геологии и использованию недр.

5.4. Решения межведомственных региональных стратиграфических совещаний (стратиграфические корреляционные схемы и объяснительные записки к ним) публикуются по планам служебной литературы Комитета по геологии и использованию недр.

5.5. Отдельные решения МСК оперативно рассылаются бюро в заинтересованные комиссии МСК и учреждения до их публикации.

5.6. МСК представляет ежегодно отчеты в Комитет по геологии и использованию недр Российской Федерации и ОГГГГН Российской академии наук о деятельности бюро и постоянных комиссий МСК, а также сводный план работы комитета на ближайшие 2—3 года.

Структура Межведомственного стратиграфического комитета России

Бюро МСК:

почетный председатель
председатель
заместители председателя
ученый секретарь
члены бюро

Комиссии по системам фанерозоя и докембрия:

Комиссия по нижнему докембрию

- » по верхнему докембрию
- » по кембрийской системе
- » по ордовикской системе
- » по силурийской системе
- » по девонской системе
- » по каменноугольной системе
- » по пермской системе
- » по триасовой системе
- » по юрской системе
- » по меловой системе
- » по палеогеновой системе
- » по неогеновой системе
- » по четвертичной системе

Региональные межведомственные стратиграфические комиссии (РМСК):

РМСК по Северо-Западу
РМСК по центру и югу Русской платформы
Уральская РМСК
Сибирская РМСК
РМСК по Северо-Востоку
Дальневосточная РМСК
Сахалинско-Камчатская РМСК

Предметные комиссии:

Комиссия по стратиграфической классификации, терминологии и номенклатуре

Комиссия по региональным стратиграфическим схемам

Комиссия по изучению опорных разрезов

Комиссия по стратиграфии шельфа

Комиссия по магнитостратиграфии

Состав

Межведомственного стратиграфического комитета России

Бюро комитета:

1. Соколов Б. С. — академик РАН, почетный председатель
2. Жамойда А. И. — чл.-кор. РАН, ВСЕГЕИ, председатель
3. Гладенков Ю. Б. — д. г.-м. н., ГИН, заместитель председателя
4. Прозоровский В. А. — д. г.-м. н., СПбГУ, заместитель председателя
5. Розанов А. Ю. — д. г.-м. н., ПИН, заместитель председателя
6. Прозоровская Е. Л. — к. г.-м. н., ВСЕГЕИ, ученый секретарь

Члены бюро:

7. Грамберг И. С. — академик, ВНИИОкеангеология
8. Кагарманов А. Х. — д. г.-м. н., Петербургский горный институт
9. Қаныгин А. В. — чл.-кор. РАН, ОИГГиМ
10. Киреев А. С. — Комитет по геологии и использованию недр
11. Киричкова А. И. — д. г.-м. н., ВНИГРИ
12. Корень Т. Н. — д. г.-м. н., ВСЕГЕИ
13. Коротков В. А. — д. г.-м. н., ИГиРГИ
14. Краснов В. И. — к. г.-м. н., СНИИГГиМС
15. Краснов И. И. — д. г.-м. н., ВСЕГЕИ
16. Олейников А. Н. — д. г.-м. н., ВСЕГЕИ
17. Семихатов М. А. — чл.-кор. РАН, ГИН
18. Соколов Р. И. — к. г.-м. н., ВСЕГЕИ
19. Яркин В. И. — к. г.-м. н., ВСЕГЕИ

Члены комитета:

- | | |
|-------------------------|---|
| 20. Аксенов Е. М. | — к. г.-м. н., ВНИИгеолнеруд |
| 21. Алексеев М. Н. | — д. г.-м. н., ГИН |
| 22. Ахметьев М. А. | — д. г.-м. н., ГИН |
| 23. Барсков И. С. | — д. биол. н., МГУ |
| 24. Басов В. А. | — к. г.-м. н., ВНИИокеангеология |
| 25. Безносков Н. В. | — д. г.-м. н., ВНИГНИ |
| 26. Беккер Ю. Р. | — д. г.-м. н., ВСЕГЕИ |
| 27. Бондарев В. И. | — к. г.-м. н., ВНИИокеангеология |
| 28. Бугрова Э. М. | — д. г.-м. н., ВСЕГЕИ |
| 29. Гурари Ф. Г. | — д. г.-м. н., СНИИГГ и МС |
| 30. Егоян В. Л. | — д. г.-м. н., ВНИПИтермнефть |
| 31. Елкин Е. А. | — д. г.-м. н., ОИГГ и М |
| 32. Захаров В. А. | — д. г.-м. н., ОИГГ и М |
| 33. Зубаков В. А. | — д. г.-м. н., Гидрологический институт, СПб. |
| 34. Карпунин А. М. | — к. г.-м. н., ЦНИГРмузей |
| 35. Ковалевский О. П. | — к. г.-м. н., ВСЕГЕИ |
| 36. Котляр Г. В. | — к. г.-м. н., ВСЕГЕИ |
| 37. Красный Л. И. | — чл.-кор. РАН, ВСЕГЕИ |
| 38. Крымгольц Г. Я. | — д. г.-м. н., СПбГУ |
| 39. Левен Э. Я. | — д. г.-м. н., МГРИ |
| 40. Мирзоев Д. А. | — д. г.-м. н., ИГ ДНЦ РАН |
| 41. Моисеева А. И. | — к. г.-м. н., ВСЕГЕИ |
| 42. Найдин Д. П. | — д. г.-м. н., МГУ |
| 43. Невеская Л. А. | — д. биол. н., ПИН |
| 44. Никифорова К. В. | — д. г.-м. н., ГИН |
| 45. Ошуркова М. В. | — д. г.-м. н., ВСЕГЕИ |
| 46. Панова Л. А. | — к. г.-м. н., ВСЕГЕИ |
| 47. Попов Л. Е. | — д. г.-м. н., ВСЕГЕИ |
| 48. Предтеченский Н. Н. | — к. г.-м. н., ВСЕГЕИ |
| 49. Репина Л. Н. | — д. г.-м. н., ОИГГ и М |
| 50. Ржонсницкая М. А. | — д. г.-м. н., ВСЕГЕИ |
| 51. Робонен В. И. | — к. г.-м. н., ИГ КФ РАН |
| 52. Ростовцев К. О. | — д. г.-м. н., ВСЕГЕИ |
| 53. Сальников Б. А. | — д. г.-м. н., СахалинНИПИморнефть |
| 54. Симаков К. В. | — чл.-кор. РАН, СВ КНИИ |
| 55. Соловьева М. Н. | — к. г.-м. н., ГИН |
| 56. Степанов Д. Л. | — д. г.-м. н., СПбГУ |
| 57. Тесаков Ю. И. | — д. г.-м. н., ОИГГ и М |
| 58. Турбин М. Т. | — к. г.-м. н., ПГО «Дальгеология» |

59. Устрицкий В. И. — д. г.-м. н., ВНИИОкеангеология
60. Федонкин М. А. — д. биол. н., ПИН
61. Хоментовский В. В. — д. г.-м. н., ОИГГиМ
62. Храмов А. Н. — д. г.-м. н., ВНИГРИ
63. Чернышева Н. Е. — д. г.-м. н., ВСЕГЕИ
64. Чувашов Б. И. — д. г.-м. н., ИГиГ УрО РАН
65. Шик С. М. — к. г.-м. н., ПГО «Центргеология»
66. Шульдинер В. И. — д. г.-м. н., ВСЕГЕИ
67. Шуркин К. А. — д. г.-м. н., ИГиГД

ПОСТАНОВЛЕНИЯ МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО СТРАТИГРАФИЧЕСКОГО КОМИТЕТА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОБСУЖДЕНИЯ ПРОЕКТА СТРАТИГРАФИЧЕСКОГО КОДЕКСА

(Принято на пленарном заседании 22 ноября 1990 г.)

Межведомственный стратиграфический комитет заслушал и обсудил:

1. Доклад председателя КСКТН А. И. Жамойды «Некоторые ключевые проблемы стратиграфии и второй вариант проекта Стратиграфического кодекса (второе издание)» (см. с. 21).

В докладе были изложены основные требования к стратиграфическим кодексам и основные положения, на которых построен представленный проект Кодекса; дана информация о деятельности составителей после публикации первого проекта и внесенных во второй проект изменениях и дополнениях; сформулированы ключевые проблемы стратиграфии, которые предлагалось обсудить на пленуме МСК. Доклад был предварительно рассмотрен 19 ноября 1990 г. на КСКТН.

Вопросы докладчику задавали: А. Ю. Розанов, М. А. Семихатов, Л. И. Красный, Ю. И. Тесаков, В. И. Устрицкий, В. Л. Егоян, В. К. Головенко, С. М. Шик, В. Д. Тарноградский, В. Г. Ганелин, Г. Е. Черняк, В. И. Робонен, М. Н. Алексеев, И. И. Краснов.

2. Предложенные докладчиком вопросы и соответствующие решения пленума.

1) Относятся ли изверженные и высокометаморфизованные образования к предмету стратиграфии? Если да, то к какой категории они относятся и какая предлагается терминология и номенклатура? Чем заменяется стратотип?

Выступили: Н. П. Михайлов, К. А. Шуркин, Б. И. Чувашов, Г. Я. Крымголец, М. А. Семихатов, Ю. И. Тесаков, Ю. Р. Беккер, В. Л. Егоян, В. К. Голубцов, В. К. Головенко, О. Л. Эйно, М. А. Ржонсницкая, С. И. Стрельников, Р. И. Соколов, А. Ю. Розанов, В. И. Яркин, В. Г. Ганелин, А. И. Жа-

мойда, Б. С. Соколов, С. М. Шик, И. С. Барсков, В. И. Краснов, Ю. В. Тесленко.

Приняли решение: а) считать наиболее приемлемым определение стратиграфии в формулировке С. В. Мейена (1990) и поместить это определение во введении к Кодексу; б) отметить во введении бесспорную принадлежность к предмету стратиграфии суперкрупных толщ (осадочные, вулканогенно-осадочные, пластовые эффузивные). Интрузивные тела и высокометаморфизованные образования в определенной мере относятся к предмету стратиграфии, так как несут в себе геохронологическую «нагрузку». Поскольку вопросы их расчленения и корреляции рассмотрены в Петрографическом кодексе, они не включены в Стратиграфический кодекс.

2) Поддерживается ли в принципе предложенная в проекте классификация стратиграфических подразделений и их терминология?

Выступили: Г. Я. Крымгольц, Ю. И. Тесаков, М. Н. Алексеев, О. Л. Эйно́р, В. К. Головенко, В. Д. Тарноградский, В. А. Прозоровский, Н. Н. Предтеченский, Д. П. Найдин, В. К. Голубцов, Н. В. Безносков, А. Х. Кагарманов, В. И. Устрицкий, И. Ф. Никитин, М. А. Семихатов, Б. С. Соколов, В. Л. Егоян, М. А. Ржонсницкая, В. И. Краснов, И. С. Барсков, С. М. Шик, К. О. Ростовцев, А. Ю. Розанов, Р. И. Соколов, А. И. Жамойда, В. И. Яркин.

Приняли решение: а) одобрить принятую в проекте классификацию стратиграфических подразделений, как отражающую состояние геологической практики; б) в группу специальных стратиграфических подразделений ввести категорию климатостратиграфических подразделений; в) в общих стратиграфических подразделениях сохранить понятие и термин «акротема»; г) в иерархии общих подразделений сохранить три или два нижних подразделения, отметив, что они преимущественно используются в четвертичной системе; д) восстановить во втором издании Кодекса категории литостратиграфических подразделений; е) для категории региональных подразделений сохранить название «региональные», но в тексте Кодекса более четко отметить их корреляционное значение; ж) в категорию региональных подразделений ввести лону, но сохранить и слои с географическим названием как самостоятельное подразделение; з) понятие «региорус» в Кодексе сохранить в контексте, принятом в проекте.

3) Следует ли выделять специальную категорию климатостратиграфических подразделений и, если да, какова должна быть ее структура и терминология?

Выступили: В. Д. Тарноградский, С. М. Шик, И. И. Краснов, Б. А. Борисов, М. Н. Алексеев, Б. С. Соколов, А. Ю. Розанов, Е. П. Заррина, А. И. Жамойда.

Приняли решение: а) следует выделить специальную категорию климатостратиграфических подразделений с двумя или тремя таксонами: ступень (климатолит), стадияльные слои, наслон, которые могут выступать в роли как местных, так и региональных подразделений; б) литогенетические подразделения (или стратогены) не принадлежат к категории климатостратиграфических подразделений, и их место в схеме классификации предстоит еще уточнить; возможно, их следует заключить в литостратиграфическую категорию.

4) Из биостратиграфических зон рекомендуется оставить в Кодексе: зону распространения таксона, зону совместного распространения таксонов, филозону, интервал-зону, акмезону и комплексную зону. Все ли они необходимы? Можно ли принять термин «биозона» как сокращенный от «биостратиграфическая зона»?

Выступили: М. А. Ржонсницкая, А. Ю. Розанов, Н. В. Безносос, Ю. И. Тесаков, А. И. Жамойда.

Приняли решение: а) оставить в Кодексе все виды биостратиграфических зон, предложенные в проекте, за исключением экозоны; б) содержание термина «биозона» должно соответствовать формулировке, приведенной в проекте Кодекса (1988, с. 33).

5) Какое название принять для второй группы стратиграфических подразделений в предложенной в проекте классификации?

Выступили: Б. С. Соколов, В. И. Яркин, А. Н. Олейников, В. Г. Ганелин, Р. И. Соколов, Н. В. Безносос, Г. Я. Крымгольц.

Приняли решение: для указанной группы стратиграфических подразделений частного обоснования принять название «специальные».

6) Какие виды стратиграфических схем по степени унификации стратоноров следует принять в Кодексе?

Выступили: М. А. Ржонсницкая, В. Г. Ганелин, В. К. Голубцов, Ю. В. Тесленко, Б. С. Соколов, С. М. Шик, И. Ф. Никитин, Н. В. Безносос, А. Х. Кагарманов, В. И. Краснов, А. Ю. Розанов, Р. И. Соколов, В. Л. Егоян, В. И. Яркин, А. И. Жамойда.

Приняли решение: оставить три вида схем по степени квалификации стратоноров, рекомендованных Стратиграфическим

кодексом СССР (1977), — унифицированные, корреляционные и рабочие.

Межведомственный стратиграфический комитет постановил:

1. Одобрить в целом представленный новый вариант проекта второго издания Стратиграфического кодекса с учетом уточнений и поправок, вытекающих из обсуждения на пленуме МСК.

2. Составителям Кодекса рассмотреть и внести в его проект необходимые исправления и дополнения, рекомендованные пленумом МСК.

3. Утвердить редколлегию Стратиграфического кодекса в составе: А. И. Жамойда (председатель), Б. С. Соколов, Ю. Б. Гладенков, А. И. Моисеева, А. Ю. Розанов.

4. Поручить бюро МСК утвердить к печати доработанный Стратиграфический кодекс по представлению редколлегии.

5. Поручить бюро МСК созвать в 1993 г. межведомственное совещание по обсуждению важнейших теоретических проблем стратиграфии, заблаговременно разработав и опубликовав его программу.

Почетный председатель МСК акад. Б. С. СОКОЛОВ

Ученый секретарь МСК Е. Л. ПРОЗОРОВСКАЯ

НЕКОТОРЫЕ КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТРАТИГРАФИИ И ВТОРОЙ ВАРИАНТ ПРОЕКТА СТРАТИГРАФИЧЕСКОГО КОДЕКСА

*Доклад А. И. Жамойды **

После выхода из печати проекта второго издания Стратиграфического кодекса СССР (1988) его составители продолжали рассмотрение различных вопросов теоретической и практической стратиграфии. В ответ на публикацию проекта было получено более 60 отзывов. Вместе с откликами на анкету 1984 г. число отзывов (не считая опубликованных) достигло 100. Всего в заочном обсуждении приняли участие 77 специалистов, из них 23 члена МСК. Наиболее обстоятельные отзывы с критикой, замечаниями и конкретными предложениями прислали Ю. Н. Андреев, В. Г. Ганелин, Ю. Б. Гладенков, В. А. Зубаков, В. И. Краснов, Г. Я. Крымгольц, И. Ф. Никитин, А. Н. Олейников, В. А. Прозоровский, Т. Н. Спизарский (Сов. геол., 1989, № 12), С. М. Шик, О. Л. Эйно́р.

Многo были прочтены доклады о проекте на различных совещаниях специалистов в Баку, Грозном, Минске, Москве (ГИН АН СССР), Ленинграде (ВСЕГЕИ, ЛГУ), а также в 1989 г. на заседании Международной подкомиссии по стратиграфической классификации (Вашингтон) и на совещании руководителей национальных стратиграфических комитетов стран Восточной Европы (София). Прорабатывались соответствующие публикации в СССР и за рубежом, материалы упомянутой подкомиссии по подготовке нового издания Международного руководства по стратиграфии. В журнале «Советская геология» (Сов. геол., 1989, № 2, с. 49—56) была опубликована моя статья «О подготовке второго издания Стратиграфического кодекса СССР. Основные положения проекта».

Наконец, в сентябре 1989 г. членам МСК была разослана анкета, содержащая 15 вопросов, без решения или согласования которых невозможно было завершить составление Кодекса. Более 40 полученных ответов использовано при подготовке второго варианта проекта.

Однако вначале сформулируем основные требования к стратиграфическому кодексу. Они таковы:

а) Стратиграфический кодекс составляется и существует главным образом для использования в практической работе

* Доклад является обобщением работы составителей проекта: Ю. Р. Беккера, О. П. Ковалевского, И. И. Краснова, А. И. Моисеевой, В. И. Яркина и докладчика. Публикуется в сокращении.

геолога. Поэтому кодекс должен быть по возможности краток, написан понятно и рационально построен.

б) Кодекс должен содержать требования, проверенные практикой, с учетом традиций геологической службы и мирового опыта, включая в то же время перспективное новое.

в) Кодекс — не методическое руководство по стратиграфии, тем не менее он не может содержать только правила номенклатуры и иерархию стратонов. Существенную часть всех национальных кодексов составляют определения понятий и терминов, характеристика их соотношений, изложение процедуры стратиграфических работ.

г) В кодексе не рассматриваются теоретические вопросы стратиграфии, однако он должен, по возможности, строиться исходя из определенной концепции. Это прежде всего определения «стратиграфии» и «стратиграфического подразделения», а также принципы классификации стратонов и их номенклатуры.

Основные положения, на которых построен проект.

1) Исходя из принципа Стенона, принимается примат собственно стратиграфии, т. е. определение временных отношений геологических тел по их пространственным соотношениям. Однако в проекте учитываются и характеристика (содержание) стратиграфических подразделений, и их положение в разрезе земной коры.

2) Признается единство стратиграфии как фундаментальной отрасли геологических наук, не разделяемой по методам исследований.

3) Стратиграфические подразделения образуют в проекте две группы: собственно стратиграфические, или основные, и парастратиграфические, или дополнительные, названные во втором варианте проекта специальными. Последние в первом проекте назывались подразделениями частного обоснования, выделяемыми по отдельным методам.

4) При классификации основных стратиграфических подразделений учитывается географический критерий, а взаимоотношение категорий местных, региональных и общих стратонов рассматривается как отношение частного к общему. Географический критерий принимается во внимание и при классификации некоторых специальных подразделений.

Второй вариант проекта по принципиальным вопросам отличается от первого, но различные поправки в большей или меньшей мере внесены во все главы. Отметим включение главы о литостратиграфических подразделениях и исключение самостоятельной главы, посвященной морфостратиграфии.

ческим. Значительно переработаны главы о био-, магнито- и сейсмостратиграфических подразделениях. Составлены все приложения к Кодексу, среди которых два новых — правила выбора и описания так называемой точки глобального стратотипа границы и общая стратиграфическая шкала (включая ярусы).

В подготовке приложений, кроме составителей проекта, приняли участие А. Н. Олейников, Н. Н. Предтеченский и Р. И. Соколов.

Главная задача настоящего пленума — выработать рекомендации по вопросам стратиграфии, ключевым для Кодекса.

1. Первым является вопрос о включении изверженных и высокометаморфизованных тел в сферу стратиграфии. При анкетировании 24 члена МСК ответили отрицательно, но 13 полностью и 3 с оговорками — положительно. Т. Н. Спизарский и А. Ю. Розанов, разделяющие последнюю позицию, считают, что эти толщи несут такое же историко-геологическое и временное содержание, как стратифицированные породы, хотя и не подчиняются закону суперпозиции. Т. Н. Спизарский определяет стратиграфическое подразделение как геологическое тело, выделенное по времени образования, но при этом он предлагает разделить вначале все геологические тела на четыре класса — «по генезису слагающего их геологического вещества». Североамериканский стратиграфический кодекс (1983) объединяет изверженные и высокометаморфизованные тела в литодемические подразделения. В проекте нового издания Международного руководства по стратиграфии такие тела рассматриваются как литостратиграфические особого рода.

Принятие изложенной точки зрения потребует отказаться от фундаментальности закона суперпозиции для стратиграфии. Встанет вопрос и о классе (или категории) рассматриваемых подразделений, а также об их стратотипах.

Я не разделяю подобную концепцию, но этот вопрос по отношению к Кодексу должен решить пленум. В зависимости от его решения будет определена и сфера действия Кодекса.

2. О классификации стратиграфических подразделений. В ответах на публикацию проекта и на анкету 1984 г. (общее число ответов около 100) только 5 специалистов не согласились с предложенной классификацией стратиграфических подразделений. И. И. Краснов остается непоколебимым сторонником построения классификации на основе геологического времени и указывает на прямую зависимость ранга стратона от длительности его формирования. В. А. Зубаков предлагает

различать три взаимодействующих раздела стратиграфии — геостратиграфию, хроностратиграфию и номостратиграфию (объединяет различные ритмо- и этапостратиграфические подразделения).

О концепции Т. Н. Спизарского сказано выше; он дает иную классификацию местных подразделений. Ряд дополнительных категорий предлагает Ю. Б. Гладенков. Некоторые специалисты предпочитают другие названия различных категорий стратонтов, не затрагивая практического их использования.

Составители предлагают вернуть лону в категорию региональных стратиграфических подразделений, оставив в них и слои с географическим названием. В целом, по-видимому, нет причин принципиально изменять классификацию стратиграфических подразделений, помещенную в проекте и апробированную Кодексом 1977 г.

3. В отношении специальных подразделений имеются отдельные возражения против морфо- и сеймостратиграфических. Однако доработанная Л. Ш. Гиршгорном глава, посвященная последним, может быть принята, как отвечающая требованиям к специальным стратонам. В ней сеймогоризонты квалифицируются в качестве границ сеймокомплексов.

Главное внимание при обсуждении специальных подразделений было обращено на климатостратиграфическую категорию, которой не было в проекте 1988 г. Нет ее в Североамериканском кодексе, не будет и в новом издании Международного руководства по стратиграфии.

Имеется два существенно различных предложения по этому вопросу. И. И. Краснов отстаивает (с некоторой модернизацией) основные положения известной брошюры Е. В. Шанцера, К. В. Никифоровой и И. И. Краснова (1973) и считает, что, внося в общую шкалу наиболее дробные подразделения (до наслоя включительно), можно разрешить все важнейшие вопросы так называемой климатостратиграфии и стратиграфии четвертичной системы. В. А. Зубаков, оставляя в общей шкале только раздел и звено, предлагает особую общую шкалу — по существу климаторитмическую, состоящую из климатов, различаемых по интервалам времени формирования циклов (ритмов). Они отражают глобальные климатические «волны»: от наноклиматемы, охватывающей половины циклов, длительностью 1,7—2,5 тыс. лет, до трендклиматемы, измеряемой половинами циклов, длительностью 170—300 млн. лет. Однако это уже не стратиграфические подразделения, по-

сколькx они не имеют материальной (вещественной) основы и определяются с помощью геохронометрических данных.

Ф. А. Каплянская и В. Д. Тарноградский предложили внести в Кодекс особую категорию — генетико-стратиграфическую с основным подразделением — стратогеном. Стратогены объединяются по простираанию в ряды, а по разрезу — в консеквенции. Здесь снова возникает сомнение в принадлежности подобной категории к стратиграфии, для которой генезис толщ не имеет принципиального значения. Вряд ли вообще можно говорить о существовании местных климатостратиграфических подразделений. В результате только региональные горизонты, выделенные в четвертичных отложениях на климатостратиграфической основе, — климатолиты являются настоящими представителями рассматриваемой категории. Так, возможно, достаточно и отметить эту особенность в главе о региональных подразделениях?

4. Определение термина «геологический регион» было бы очень желательно включить в Кодекс. Однако здесь мнения оказались разноречивыми, что заставляет пока отказаться от однозначного определения этого понятия в Кодексе.

С. В. Мейен ввел (или поддержал) термин «стратиграфический регион». Его определение предложил в ответах на анкету В. А. Прозоровский, в понимании которого стратиграфический регион может отвечать тектоно-структурной единице, палеобиогеографическому подразделению или сохранившейся площади палеобассейна седиментации. По существу, это отвечает тому же пониманию термина «регион», которое подразумевается в Кодексе 1977 г.

5. Из отдельных вопросов, которые следует обсудить, назову несколько: рекомендуемый статус региояруса; значение термина «биозона»; возможность применения права приоритета для пачки; полезность указания допустимого «возрастного скольжения» стратиграфических границ свиты (по последнему вопросу голоса ответивших на анкету разделились поровну).

При одобрении в основном представленного проекта он может быть доработан избранной редколлекгией и представлен на заседание бюро МСК, которое полномочно его утвердить.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ УТВЕРЖДЕНИИ СТРАТИГРАФИЧЕСКОГО КОДЕКСА

(Принято на расширенном заседании бюро 31 января 1991 г.)

Бюро Межведомственного стратиграфического комитета заслушало:

1. Сообщение председателя КСКТН А. И. Жамойды о результатах работы, проделанной редколлекцией Стратиграфического кодекса после обсуждения проекта второго издания Кодекса на пленуме МСК в ноябре 1990 г.

2. Выступления при обсуждении Кодекса: В. А. Зубакова, В. Л. Егояна, Ю. Б. Гладенкова, Б. С. Соколова, Д. Л. Кальо, С. М. Шика, В. И. Яркина, Ю. М. Бычкова, И. И. Краснова.

Бюро Межведомственного стратиграфического комитета постановило:

1. Представленный редколлекцией Стратиграфический кодекс (второе издание) утвердить как свод правил и рекомендаций, обязательных при проведении геологических работ любыми ведомствами на территории страны.

2. Просить рабочую группу под руководством В. А. Зубакова доработать главу, посвященную климатостратиграфическим подразделениям, связав их с другими подразделениями, применяемыми в стратиграфии антропогена, и учтя обсуждение этих вопросов на пленуме МСК и настоящем заседании бюро.

3. Поручить ответственному редактору А. И. Жамойде в возможно короткий срок подготовить утвержденный Стратиграфический кодекс (второе издание) к печати, учтя при этом следующие решения настоящего обсуждения:

а) включить главу о климатостратиграфических подразделениях и другие предложения рабочей группы, если они не нарушат общей структуры Кодекса;

б) ввести лону в региональные стратиграфические подразделения без жесткого ее подчинения горизонту;

в) исключить самостоятельную главу о морфостратиграфических подразделениях;

г) оставить приложение о порядке длительности геохронологических подразделений разного ранга, исключив методику их выделения и «порядковые номера таксонов».

Председатель МСК чл.-кор. РАН А. И. ЖАМОЙДА

Ученый секретарь МСК Е. Л. ПРОЗОРОВСКАЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПРИБАЛТИЙСКОЙ РМСК
(Принято на пленарном заседании 22 ноября 1990 г.)

Межведомственный стратиграфический комитет заслушал:

1. Письмо председателя Прибалтийской РМСК (Балтийской стратиграфической ассоциации) А. А. Григялиса о состоявшемся 16 октября 1990 г. в г. Вильнюсе внеочередном пленуме РМСК, на котором были приняты решения о прекращении деятельности Прибалтийской РМСК и создании Балтийской стратиграфической ассоциации (БСА).

2. Решения внеочередного пленума Прибалтийской РМСК о прекращении ее деятельности и создании Балтийской стратиграфической ассоциации.

3. Выступления: А. И. Жамойды, А. Ю. Розанова, К. А. Шуркина, Б. С. Соколова, М. Н. Алексеева, В. К. Голубцова, Л. И. Красного.

Межведомственный стратиграфический комитет постановил:

Принять к сведению решения Прибалтийской РМСК о прекращении ее деятельности и выразить пожелание о продолжении делового сотрудничества БСА с МСК.

Председатель МСК чл.-кор. РАН А. И. ЖАМОЙДА
Ученый секретарь МСК Е. Л. ПРОЗОРОВСКАЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ОБЩЕЙ СТРАТИГРАФИЧЕСКОЙ ШКАЛЕ ДОКЕМБРИЯ СССР

(Принято на расширенном заседании бюро 30 января 1991 г.)

II Всесоюзное совещание по общим вопросам расчленения докембрия СССР состоялось в октябре 1990 г. в г. Уфе.

Бюро Межведомственного стратиграфического комитета заслушало:

1. Сообщение председателей Комиссий МСК по верхнему и нижнему докембрию М. А. Семихатова и К. А. Шуркина.

2. Выступления: Б. С. Соколова, В. К. Головенка, А. Х. Кагарманова, А. Н. Олейникова, В. В. Хоментовского, В. В. Мошкина, С. М. Синицы, Ю. Б. Гладенкова, В. Л. Дука, К. О. Ростовцева, Ю. Б. Богданова, В. И. Яркина и А. И. Жамойды.

Бюро Межведомственного стратиграфического комитета постановило:

1. Утвердить новую общую стратиграфическую шкалу докембрия СССР, принятую II Всесоюзным совещанием по общим вопросам расчленения докембрия (таблица) *.

2. Отметить, что новая шкала докембрия обладает преемственностью от ранее действовавшей (принята бюро МСК 12 июня 1978 г.) ** в отношении общей конструкции и принципа построения, но отличается от нее более последовательным использованием хроностратиграфического принципа построения как верхней, так и нижней своей части, большей детальностью расчленения последней, обоснованием границ с методически единой позиции (по началу процессов вулканизма и осадконакопления, маркировавших начало новых этапов геологической истории стратотипических районов), определением положения границ в сводных разрезах стратотипических местностей и установлением ранга выделенных стратонов.

3. Подтвердить, что крупнейшими подразделениями докембрия в СССР являются архей и протерозой.

4. Принять двучленное деление архея — на нижний и верхний архей. Нижняя граница нижнего архея остается неопределенной. Нижняя граница верхнего архея определяется началом проявления вулканизма конкской серии Украинского

* Решения совещания опубликованы в «Известиях АН СССР» (Изв. АН СССР. Сер. геол., 1991, № 4, с. 3—16).

** Постановления Межведомственного стратиграфического комитета и его постоянных комиссий. Вып. 19. Л., 1981, с. 5—7.

щита, слагающей зеленокаменный пояс в Среднем Приднестровье. Изотопный возраст этой границы 3150 ± 50 млн. лет*.

5. Нижняя граница протерозоя в СССР традиционно устанавливается в Карелии и проводится в основании несогласно залегающих вулканогенно-осадочных образований сумийского надгоризонта региональной стратиграфической схемы, знаменовавших собой начало формирования нового структурного плана региона. Возраст этой границы оценивается в 2500 ± 50 млн. лет. По возрасту она совпадает с границей архея и протерозоя (2500 млн. лет), принятой в хронометрической шкале докембрия Международной подкомиссии по стратиграфии докембрия (МПД). Верхняя граница протерозоя определяется нижней границей кембрия, которая устанавливается на основании биостратиграфических данных в подошве первой хронозоны томмотского яруса. Изотопный возраст нижней границы кембрия по разным оценкам составляет от 570 до 530 млн. лет.

6. Сохранить двучленное деление протерозоя — на нижний протерозой (карелий) и верхний протерозой. Нижняя граница верхнего протерозоя отвечает важнейшему в протерозое историко-геологическому рубежу, который отделил заключительные стадии формирования эписвекофеннских кратонов от этапа накопления чехла этих кратонов и их деструкции. Граница проводится по несогласию в основании бурзянской серии Южного Урала, с которой начинается позднепротерозойская последовательность отложений региона, отвечающих первой стадии деструкции края Восточно-Европейского эписвекофеннского континентального массива. Изотопный возраст этой границы определен в 1650 ± 50 млн. лет и практически совпадает с принятым для границы палео- и мезопротерозоя в шкале МПД (1600 млн. лет).

7. Принять двучленное деление нижнего протерозоя (карелия), типовую последовательность образований которого составляют сумийский, сариолийский, ятулийский, людиковый (заонежский), калевийский (ладожский) и вепсийский надгоризонты Карелии и смежных территорий. Учитывая возможность наиболее широкой трассируемости, границу двух подчиненных подразделений нижнего протерозоя (нижнего и верхнего карелия) следует определить событиями с возрастом 1900 ± 50 млн. лет.

* Аргументацию выбора граничных датировок см. в решении упомянутого выше совещания (Изв. АН СССР. Сер. геол., 1991, № 4, с. 3—16).

Общая стратиграфическая шкала докембрия СССР

Акро- тема	Общие подразделения			Характерные региональные подразделения			
	Эонотема	Эратема	Система	Балтийский щит, Русская плита, Урал	Украинский щит	Юго-Восточная Сибирь	
PR	Фанерозой		Кембрий				
	Палеозой						
	570 (530)						
	Верхний протерозой PR ₂	Рифей R	Верхний венд V ₂	620 ± 15	Ровенский, котлинский, редкинский горизонты		Юдомская серия
			Нижний венд V ₁		Лапландский горизонт		
	Верхний протерозой PR ₂	Рифей R	Верхний рифей (каратавий) R ₃	650 ± 20	Каратавская серия		Уйская серия Лахандинская серия Керпильская серия Аймчанская се- рия
Средний рифей (юрматиний) R ₂			1000 ± 50	Юрматинская серия			
Нижний рифей (бурзаний) R ₁			1350 ± 20	Бурзаянская серия			
1650 ± 50						Учурская серия	

Протерозой	Верхний протерозой (карелий) PR ₁	Верхний карелий PR ₁ ²	1900 ± 50	Вепсийский надгоризонт	Пугачевская «серия»	Улканская и акитканская серии
		Нижний карелий PR ₁ ¹		Калевийский надгоризонт = = = 2000 ± 50 = = Людиловский надгоризонт Ятулийский надгоризонт = = = 2300 ± 50 = = Сариолийский надгоризонт Сумийский надгоризонт	Клесовская серия Криворожская серия	Удоканская серия
Архей AR	Верхний архей AR ₂		2500 ± 50	Гимольская серия Контокская серия Хаутоварская серия	(Лопий) Белозерская серия Конкская се- рия	Олондинская серия
		Нижний архей AR ₁	3150 ± 50	Волоцкая толща вод- лозерского комплекса	(Саамий) Днестровско- бугская серия Новопаплов- ский комплекс	Курультинская серия (алданский комплекс)

Примечания. 1. Цифры в таблице — изотопный возраст в миллионах лет.

2. Знаком = отмечены важнейшие региональные рубежи.

3. Индексы PR₁¹ и PR₁² временно сохраняются как традиционные, хотя и не отвечающие принятым прави-
лам индексации стратиграфических подразделений.

8. Принять традиционное для СССР деление верхнего протерозоя на рифей и венд, определяемое одним из крупнейших в истории Земли лапландским оледенением и связанными с ним событиями. Нижняя граница рифея совпадает с нижней границей верхнего протерозоя (изотопный возраст 1650 ± 50 млн. лет). Нижняя граница венда в стратотипической местности проводится по подошве нижнего (норвежского или блоньского) уровня лапландских тиллитов. Ее изотопный возраст оценивается в 650 ± 20 млн. лет.

9. Восстановить трехчленное деление рифея — на нижний рифей (бурзяний), средний рифей (юрматиний) и верхний рифей (каратавий). Типами этих подразделений являются отложения бурзянской, юрматинской и каратавской серий Южного Урала, последовательность которых составляет стратотип рифея. Его гипостратотипом является разрез Учуро-Майского региона Сибири в объеме учурской, айманской, керпильской, лахандинской и уйской серий.

Нижняя граница нижнего рифея в типовых разрезах проводится по подошве бурзянской серии.

Нижняя граница среднего рифея в стратотипической местности проводится по основанию машакской свиты юрматинской серии, несогласно залегающей на бурзянской. Изотопный возраст границы определяется в 1350 ± 20 млн. лет.

Нижняя граница верхнего рифея в типовых уральских разрезах проводится по основанию зильмердакской свиты каратавской серии, которая обычно считается отделенной от подстилающей юрматинской серии несогласием. Надежных данных для определения изотопного возраста этой границы на Урале нет. Условно он оценивается в 1000 ± 50 млн. лет. Эта оценка совпадает со значением, принятым в хронометрической шкале МПД для границы мезо- и неопротерозоя (1000 млн. лет).

10. Принять общее двучленное деление венда — на нижний и верхний венд, типами которых являются соответственно лапландский горизонт и последовательность редкинского, котлинского и ровенского горизонтов (региоуров) Восточно-Европейской платформы. Нижняя граница верхнего венда проводится по подошве редкинского горизонта, исходя из контрастности палеонтологической характеристики лапландской и постлапландской частей венда и четкости соответствующего историко-геологического рубежа, связанного с постгляциальной валдайской трансгрессией. Изотопный возраст этой границы оценивается в 620 ± 15 млн. лет.

Отметить большое значение для внутреннего расчленения венда границы редкинского и котлинского горизонтов, которая отвечает важнейшей перестройке вендских экосистем органического мира.

11. Учитывая рекомендации второго издания Стратиграфического кодекса, историко-геологическое значение и длительность формирования подразделений общей шкалы докембрия, архей и протерозой следует рассматривать как акротемы; нижний архей, верхний архей, нижний протерозой и верхний протерозой — как зонотемы; нижний, средний и верхний рифей и две составляющие части нижнего протерозоя — как эратемы; единственной системой докембрия является венд*.

Отметить недоработанность вопросов, связанных с иерархией подразделений верхней части общей стратиграфической шкалы докембрия, поскольку в предложенном варианте вендская система включается не в эратему, а как бы «на правах» особой эратемы входит непосредственно в верхнепротерозойскую зонотему.

12. Отметить, что нижний протерозой в целом и каждое подразделение верхнего протерозоя характеризуются определенными и неповторимыми комплексами органических остатков, которые значительно повышают корреляционные возможности соответствующих стратонов. Основу этих комплексов, разнообразие и степень индивидуальности которых увеличиваются вверх по разрезу, составляют органостенные и кремненные микрофоссилии, строматолиты, а в венде — и выходящие на первый план отпечатки бесскелетных метазоа, ихнофоссилии, вендотениды и появляющиеся у кровли венда первые скелетные ископаемые.

13. Отметить, что в верхних горизонтах рифея Урала, Сибири и Средней Азии выделяются региональные подразделения, подчиненные эратемам (например, кипчак, тангаур и тамьян Урала; керпылий, лахандиний и байкалий Сибири), которые создают реальные перспективы детализации этой части шкалы на основе уточнения объемов и достижения строгой корреляции названных подразделений.

* Указанная иерархия подразделений докембрия в целом была предложена Ю. Р. Беккером в 1987 г. См.: Стратиграфический кодекс СССР. Второе издание. Проект. Л., 1988, с. 16; Геологическое строение СССР и закономерности размещения полезных ископаемых. Т. 10. Кн. 1. М., 1989, с. 151—152; Беккер Ю. Р. Ранг общих стратонов докембрия. Тез. докл. II всесоюз. совещ. «Общие вопросы расчленения докембрия СССР». Уфа, 1990, с. 5—7.

14. В соответствии с прошедшим на бюро МСК обсуждением, внести редакционные изменения и дополнения в таблицу, принятую уфимским совещанием.

15. Признать, что принятая стратиграфическая шкала докембрия СССР не в полной мере отвечает задачам широко проводимых в стране геологосъемочных работ среднего и крупного масштаба. Бюро МСК считает, что для дальнейшей детализации и совершенствования докембрийской шкалы, уточнения положения и корреляции границ и ранга ее подразделений необходима организация и целевое финансирование интенсивных комплексных исследований по совершенствованию региональных схем докембрия и их сопоставлению на основании совместного использования современных геологических, биостратиграфических, физических и геохимических методов. В особенности актуальны подобные мультидисциплинарные исследования для верхнего рифея и венда, которые являются моделью для детализации общей стратиграфической шкалы большей части докембрия. Выполнение этих задач невозможно без значительного расширения и интенсификации регионально-стратиграфических, изотопно-геохронологических и палеонтологических исследований докембрия и подчинения их единой программе. В связи с этим поручить Комиссиям МСК по нижнему и верхнему докембрию и докембрийским секциям РМСК представить такую программу на рассмотрение пленума МСК.

16. Выразить благодарность Институту геологии Башкирского НЦ УрО АН СССР за организацию и проведение II Всесоюзного совещания по общим вопросам расчленения докембрия.

Председатель МСК чл.-кор. РАН А. И. ЖАМОЙДА
Ученый секретарь МСК Е. Л. Прозоровская

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО СТРАТИГРАФИЧЕСКИМ СХЕМАМ
НИЖНЕМЕЛОВЫХ ОТЛОЖЕНИЙ ВОСТОЧНО-ЕВРОПЕЙСКОЙ
ПЛАТФОРМЫ**

(Принято на расширенном заседании бюро 30 января 1991 г.)

Стратиграфические схемы нижнемеловых отложений Восточно-Европейской платформы были приняты на расширенном пленуме Комиссии по меловой системе в апреле 1990 г.

Бюро Межведомственного стратиграфического комитета заслушало:

1. Сообщение ответственной за составление схемы Н. И. Шульгиной по представленным четырем схемам.

2. Сообщение председателя Комиссии по меловой системе В. А. Прозоровского и председателя Комиссии по стратиграфическим схемам В. И. Яркина.

3. Выступления при обсуждении схем: В. И. Гаврилишина, В. К. Голубцова, А. И. Жамоиды.

Бюро Межведомственного стратиграфического комитета постановило:

1. Принять стратиграфическую схему нижнемеловых отложений северо-востока Восточно-Европейской платформы и архипелага Земли Франца-Иосифа в качестве унифицированной.

2. Принять стратиграфическую схему нижнемеловых отложений центральных и восточных районов Восточно-Европейской платформы в качестве унифицированной.

3. Принять стратиграфическую схему нижнемеловых отложений Воронежской антеклизы, Восточной Белоруссии и Северной Украины в качестве унифицированной.

4. Принять стратиграфическую схему нижнемеловых отложений юго-западной части Восточно-Европейской платформы в качестве рабочей.

5. При подготовке стратиграфических схем и объяснительной записки к печати необходимо:

а) унифицировать названия стратиграфических схем;
б) учесть новые материалы по стратиграфии нижнего мела Белоруссии и Приднестровья;

в) после учета замечаний Комиссии по стратиграфическим схемам представить схемы на вторичное рассмотрение В. И. Яркину.

6. Отметить важность выделения в схемах стратонов, содержащих полезные ископаемые, в частности фосфориты.

7. Отметить большое значение обобщения огромного фактического материала по нижнемеловым отложениям региона,

полученного почти за 30-летний период после проведения последнего совещания по мезозою Русской платформы (1954 г.).

8. Просить руководство ВНИИОкеангеологии (акад. И. С. Грамберг) обеспечить подготовку стратиграфических схем и объяснительной записки к печати в 1991 г., организовать их издание в возможно короткий срок.

9. Выразить благодарность Н. И. Шульгиной, А. Г. Олферьеву и С. А. Чирве за подготовку проектов региональных стратиграфических схем.

Председатель МСК чл.-кор. РАН А. И. ЖАМОЙДА

Ученый секретарь МСК Е. Л. ПРОЗОРОВСКАЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО СТРАТИГРАФИЧЕСКИМ СХЕМАМ МЕЗОЗОЙСКИХ ОТЛОЖЕНИЙ ЗАПАДНО-СИБИРСКОЙ РАВНИНЫ

(Принято на расширенном заседании бюро 30 января 1991 г.)

Межведомственное стратиграфическое совещание по мезозою Западно-Сибирской равнины состоялось в апреле 1990 г. в г. Тюмени.

Бюро Межведомственного стратиграфического комитета заслушало:

1. Сообщение председателя оргкомитета совещания Ю. В. Брадучана по стратиграфическим схемам мезозоя Западно-Сибирской равнины.

2. Сообщения председателей комиссий МСК: А. Н. Олейникова (по схеме триаса), К. О. Ростовцева (по схемам юры), В. А. Прозоровского (по схемам мела), В. И. Яркина (от Комиссии по стратиграфическим схемам).

3. Выступления при обсуждении схем: А. И. Жамойды, И. И. Сей, В. А. Захарова, Л. В. Ровниной, Л. П. Климушиной, С. Галеркиной, Н. К. Могучевой.

Бюро Межведомственного стратиграфического комитета постановило:

1. Принять стратиграфическую схему триасовых отложений в качестве корреляционной.

2. Принять стратиграфическую схему ниже-среднеюрских отложений в качестве корреляционной.

3. Принять стратиграфическую схему келловейских и верхнеюрских отложений в качестве унифицированной.

4. Принять стратиграфическую схему неокомских отложений в качестве корреляционной.

5. Принять стратиграфическую схему аптско-сеноманских отложений в качестве корреляционной.

6. Принять стратиграфическую схему верхнемеловых отложений в качестве унифицированной.

7. При подготовке стратиграфических схем и объяснительной записки к печати:

а) учесть замечания, высказанные на соответствующих комиссиях МСК, в том числе по редакции объяснительной записки;

б) дополнить схемы имеющимися данными по остаткам флоры;

в) обсудить с руководством Сибирской РМСК (с привлечением членов Новосибирского филиала НРС) вопрос об объеме и ранге стратиграфического подразделения, выделяемого

под названием «тюменская свита»; решение должно отвечать требованиям Стратиграфического кодекса.

8. Отметить положительные особенности рассмотренных стратиграфических схем:

а) составление по историко-геологическим этапам развития региона, что использовано при подготовке схем меловых отложений;

б) выделение сейсмических горизонтов и широкое использование их в качестве корреляционных уровней, что в особенности важно для закрытых регионов;

в) выделение и обозначение на схемах нефтегазоносных горизонтов.

9. Просить руководство ЗапСибНИГНИ (чл.-кор. РАН И. И. Нестеров) организовать публикацию решения совещания (стратиграфические схемы с объяснительными записками).

10. Выразить благодарность за организацию совещания и успешное его проведение оргкомитету совещания, руководству ЗапСибНИГНИ и основным составителям стратиграфических схем: А. И. Киричковой (ВНИГРИ), Л. В. Ровниной (ИГиРГИ), Н. А. Белоусовой, Е. Д. Богомяковой, О. В. Боровской, Ю. В. Брадучану, Ф. В. Киприяновой, О. Т. Киселевой, В. К. Комиссаренко, А. И. Лебедеву, Г. М. Останиной, С. И. Пуртовой, Г. Е. Рыльковой (ЗапСибНИГНИ), В. А. Мартынову («Новосибирскгеология»), А. Б. Бейзель (ИГиГ СО РАН), А. М. Казакову (СНИИГГиМС).

Председатель МСК чл.-кор. РАН А. И. ЖАМОЙДА

Ученый секретарь МСК Е. Л. ПРОЗОРОВСКАЯ

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО СХЕМАМ ДОКЕМБРИЙСКИХ,
КЕМБРИЙСКИХ, ОРДОВИКСКИХ, СИЛУРИЙСКИХ, ДЕВОНСКИХ,
КАМЕННОУГОЛЬНЫХ, ПЕРМСКИХ, ПАЛЕОГЕНОВЫХ
И НЕОГЕНОВЫХ ОТЛОЖЕНИЙ УРАЛА**

(Принято на пленарном заседании 12—13 ноября 1991 г.)

IV Межведомственное региональное стратиграфическое совещание по докембрию и фанерозою Урала состоялось в апреле 1990 г. в г. Свердловске*.

На настоящий пленум МСК были представлены схемы нижнего и верхнего докембрия, кембрия, ордовика, силура, девона, карбона, перми, палеогена и неогена Урала.

Межведомственный стратиграфический комитет заслушал:

1. Информацию председателя Уральской РМСК Б. И. Чувашова о прошедшем совещании.

2. Сообщения основных составителей схем и председателей комиссий МСК по системам: В. Н. Шалагинова и К. А. Шуркина (по схеме нижнего докембрия), В. Н. Шалагинова и М. А. Семихатова (по схеме верхнего докембрия), М. Л. Ключиной и А. Ю. Розанова (по схемам кембрия), Н. Я. Анцыгина и И. Ф. Никитина (по схемам ордовика), М. В. Шурыгиной и Д. Л. Кальо (по схемам силура), В. А. Наседкиной и М. А. Ржонсницкой (по схемам девона), О. А. Щербаклова и А. Х. Кагарманова (по схемам карбона), Б. И. Чувашова и Г. В. Котляр (по схемам перми), В. С. Шуба и В. И. Яркина (по схеме палеогена), В. С. Шуба и Ю. Б. Гладенкова (по схеме неогена).

3. Сообщение председателя Комиссии по стратиграфическим схемам В. И. Яркина.

4. Выступления при обсуждении схем: А. И. Жамойды, В. И. Бондарева, Б. И. Чувашова.

Межведомственный стратиграфический комитет постановил следующее.

I

Докембрий:

1. Принять схему архейских и нижнепротерозойских отложений Урала в качестве рабочей.

* Информация о совещании опубликована в журнале «Советская геология» (Сов. геол., 1992, № 4, с. 85—88).

2. Принять схему рифейских и вендских отложений Урала в качестве унифицированной. Отметить, что данная схема является значительным шагом вперед по сравнению с существовавшей ранее. Внести в схему следующие дополнения:

а) расширить палеонтологические характеристики стратонав, исключив при этом невалидные таксоны;

б) внести новые данные по изотопному возрасту с указанием метода;

в) привести схему в соответствие с ОСШ, утвержденной МСК в январе 1991 г.;

г) обсудить вопрос о замене названия «косьвинский горизонт», который является младшим омонимом (каменноугольные отложения данного региона).

Кембрийская система:

1. Принять схему кембрийских отложений Урала в качестве рабочей. Исключить из схемы колонку с комплексами радиолярий и акритарх в верхнем кембрии, изложив этот материал в объяснительной записке.

2. Принять схему кембрийских отложений Новой Земли в качестве корреляционной. Отметить ее как первую схему кембрия субрегиона.

Ордовикская система:

1. Принять схему ордовикских отложений Урала в качестве унифицированной. Отметить большие достижения схемы по сравнению с существовавшей ранее.

2. Принять схему ордовикских отложений Пайхойско-Новоземельского субрегиона в качестве унифицированной. Отметить ее как первую схему ордовика субрегиона.

Силурийская система:

1. Принять схему западного склона Урала в качестве унифицированной.

2. Принять схему восточного склона Урала в качестве унифицированной.

3. Принять схему Пайхойско-Новоземельского субрегиона в качестве унифицированной. Отметить ее как первую схему силура субрегиона.

4. Внести во все схемы следующие исправления и дополнения:

а) считать свитами слои с географическими названиями, отвечающие по своей сущности свитам; понизить ранг надсвит, а соответствующие им свиты считать подсвитами;

б) дополнить палеонтологическую характеристику ряда разрезов данными по цефалоподам;

в) использовать в Пайхойско-Новоземельской схеме принцип районирования, который принят в схемах западного и восточного склонов Урала.

Девонская система:

1. Принять схему девонских отложений Урала (западный склон) в качестве унифицированной.

2. Принять схему девонских отложений Урала (восточный склон) в качестве унифицированной.

3. Принять схему девонских отложений Пайхойско-Новоземельского субрегиона в качестве унифицированной.

4. Внести в схемы следующие изменения и дополнения:

а) ввести общую стратиграфическую шкалу, принятую МСК для девонской системы в СССР в 1989 г.;

б) ввести графу «Смежные регионы»;

в) изъять колонку, показывающую схему, принятую предыдущим МРСС (1980 г.);

г) исключить из схем супергоризонты, соответствующие ярусам общей шкалы;

д) перенести, при необходимости, геохронологическую шкалу из схем в объяснительную записку.

5. После внесения в схемы исправлений и дополнений, сделанных Комиссией по девонской системе, представить схемы и объяснительную записку в указанную комиссию.

Каменноугольная система:

1. Принять схему нижнекаменноугольных отложений западного склона Урала в качестве унифицированной.

2. Принять схему нижнекаменноугольных отложений восточного склона Урала в качестве унифицированной.

3. Принять схему средне- и верхнекаменноугольных отложений Урала в качестве унифицированной.

Пермская система:

1. Принять схему нижнепермских отложений Урала в качестве унифицированной. Границу с карбоном провести по

смене оренбургского и ассельского комплексов аммоноидей.

2. Принять схему верхнепермских отложений Урала в качестве рабочей. Уточнить принадлежность пограничных верхнепермских отложений Печорского бассейна к соликамскому и шешминскому горизонтам уфимского яруса.

3. После внесения исправлений, сделанных Комиссией по пермской системе, представить схемы и объяснительную записку в эту комиссию.

Палеогеновая система:

1. Принять схему палеогеновых отложений Урала в качестве корреляционной.

2. После внесения исправлений и дополнений, сделанных Комиссией по палеогеновой системе, представить схему и объяснительную записку в эту комиссию.

Неогеновая система:

1. Принять условно схему неогеновых отложений Урала в качестве рабочей, исключив из нее колонку Полярного и Приполярного Урала. Учесть в схеме современное положение границы неогена — четвертичной системы, принятое МСК в ноябре 1990 г.

2. После внесения в схему исправлений и дополнений, сделанных Комиссией по неогеновой системе, представить схему и объяснительную записку в данную комиссию.

II

1. Отметить большую работу уральских геологов и оргкомитета совещания по составлению и публикации описаний ряда опорных стратиграфических разрезов, а также по привлечению «новых» групп организмов для расчленения и корреляции.

2. Отметить, что для Пай-Хоя и Новой Земли впервые составлены стратиграфические схемы кембрийских, ордовикских, силурийских и девонских отложений, что позволило выделить отдельный субрегион.

3. Просить ИГиГ УрО РАН и ПГО «Уралгеология» выделить необходимые средства для подготовки публикации решений IV МРСС по Уралу (схемы и объяснительная записка к ним).

4. Оргкомитету совещания (Б. И. Чувашов) обеспечить представление в МСК стратиграфических схем мезозоя и четвертичной системы в первой половине 1992 г.

5. Выразить благодарность основным составителям стратиграфических схем и оргкомитету IV МРСС по Уралу за проделанную работу по подготовке и проведению совещания.

Председатель МСК чл.-кор. РАН А. И. ЖАМОЙДА

Ученый секретарь МСК Е. Л. ПРОЗОРОВСКАЯ

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО СХЕМАМ ДОКЕМБРИЙСКИХ
И ФАНЕРОЗОЙСКИХ ОТЛОЖЕНИЙ
ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА И ЗАБАЙКАЛЬЯ**

(Принято на пленарном заседании 13 ноября 1991 г.)

IV Межведомственное региональное стратиграфическое совещание по докембрию и фанерозою Дальнего Востока и Забайкалья состоялось в октябре 1990 г. в г. Хабаровске*.

Межведомственный стратиграфический комитет заслушал:

1. Сообщение председателя оргкомитета совещания Л. И. Красного.

2. Сообщения основных составителей схем Дальнего Востока и Забайкалья и председателей комиссий МСК по системам: Л. П. Карсакова и К. А. Шуркина (по схемам нижнего докембрия), М. А. Семихатова и В. А. Амантова (по схемам верхнего докембрия), Г. В. Беляевой, А. Ю. Розанова и И. Ф. Никитина (по схемам кембрия и ордовика), Г. В. Роганова, Д. Л. Кальо и М. А. Ржонсницкой (по схемам силура и девона), Г. В. Котляр и А. Х. Кагарманова (по схемам карбона и перми), Т. М. Окуневой и А. Н. Олейникова (по схеме триаса), И. И. Сей и К. О. Ростовцева (по схемам юры), Л. А. Баскаковой, В. И. Яркина и Ю. Б. Гладенкова (по схемам палеогена и неогена).

3. Сообщения председателя Комиссии по стратиграфическим схемам В. И. Яркина и члена комиссии А. Н. Олейникова.

4. Выступления при обсуждении схем: А. И. Жамойды, М. А. Семихатова, А. Ю. Розанова, Л. И. Красного, А. С. Дагиса, В. А. Прозоровского, М. А. Ахметьева, Г. В. Роганова.

Межведомственный стратиграфический комитет постановил следующее.

I

Докембрий:

1. Принять схему нижнего архея Забайкалья и юга Дальнего Востока в качестве рабочей.

2. Принять схему верхнего архея Забайкалья и юга Дальнего Востока в качестве рабочей.

* Информация о совещании опубликована в журнале «Советская геология» (Сов. геол., 1991, № 10, с. 91—93).

3. Принять схему нижнепротерозойских отложений Забайкалья и юга Дальнего Востока в качестве рабочей.

4. Принять условно схему верхнепротерозойских отложений Забайкалья (в пределах Читинской области) в качестве рабочей.

5. Принять условно схему верхнепротерозойских отложений юго-восточной окраины Сибирской платформы в качестве унифицированной.

6. Принять условно схему верхнепротерозойских отложений юга Дальнего Востока (южная часть) в качестве рабочей.

7. После внесения во все схемы докембрия исправлений и дополнений, сделанных Комиссиями по нижнему и верхнему докембрию, представить схемы и объяснительную записку в указанные комиссии.

Кембрийская система:

1. Принять схему кембрийских отложений юго-восточной части Сибирской платформы и ее обрамления (в пределах Хабаровского края) в качестве корреляционной.

2. Принять схему кембрийских отложений северо-восточной части Монголо-Охотской складчатой области в качестве корреляционной.

3. Принять схему кембрийских отложений Буреинского массива и Кабаргинской зоны Ханкайского массива в качестве рабочей.

4. Принять схему кембрийских отложений Ханкайского массива в качестве корреляционной.

5. Принять схему кембрийских отложений юго-западной части Монголо-Охотской складчатой области в качестве рабочей.

6. Принять схему кембрийских отложений юга Сибирской платформы (в пределах Читинской области) в качестве рабочей.

7. Учесть замечания, сделанные Комиссией по кембрийской системе.

Ордовикская система:

1. Принять схему ордовикских отложений юго-восточной части Сибирской платформы и ее обрамления (в пределах Хабаровского края) в качестве рабочей. Оставить в схеме колонку Юдомо-Майского района.

2. Принять схему ордовикских отложений юга Сибирской платформы (в пределах Читинской области) в качестве рабочих.

3. Учесть все замечания, указанные Комиссией по ордовикской системе.

Силурийская система:

1. Принять схему силурийских отложений Ханкайского массива в качестве рабочих.

2. Принять схему силурийских отложений юго-восточной окраины Сибирской платформы и Амуро-Охотского звена Монголо-Охотской складчатой системы в качестве рабочих.

3. Принять схему силурийских отложений Буреинского массива в качестве рабочих.

4. Для всех схем учесть замечания, сделанные Комиссией по ордовикской системе.

Девонская система:

1. Принять схему девонских отложений Буреинского массива и Ниланской зоны Монголо-Охотской складчатой системы в качестве унифицированной.

2. Принять схему девонских отложений Охотского массива, юго-восточной окраины Сибирской платформы и Амуро-Охотского звена Монголо-Охотской складчатой системы в качестве корреляционной.

3. Принять схему девонских отложений Забайкальского звена Монголо-Охотской складчатой системы в качестве рабочих.

4. Принять схему девонских отложений Ханкайского массива в качестве рабочих.

5. После внесения во все схемы исправлений и дополнений, сделанных Комиссией по девонской системе, схемы и объяснительную записку представить в указанную комиссию, а также в Комиссию по стратиграфическим схемам.

Каменноугольная система:

1. Принять схему каменноугольных отложений Верхояно-Колымской складчатой системы в качестве унифицированной. Согласиться с решением IV МРСС по Дальнему Востоку о передаче схемы в РМСК по Северо-Востоку для включения ее в схему этого региона.

2. Схему каменноугольных отложений Забайкалья и схему каменноугольных отложений Монголо-Охотской складчатой системы объединить и принять эту схему в качестве корреляционной.

3. Принять условно схему каменноугольных отложений Сихотэ-Алинской складчатой системы, требующую кардинальной доработки, в качестве рабочей.

4. После внесения во все схемы исправлений и дополнений, сделанных Комиссией по каменноугольной системе, представить схемы и объяснительную записку в указанную комиссию.

Пермская система:

1. Принять схему пермских отложений Верхояно-Колымской складчатой области в качестве унифицированной.

2. Принять схему пермских отложений Ханкайского массива и его обрамления в качестве унифицированной.

3. Принять схему пермских отложений Сихотэ-Алинской складчатой системы в качестве рабочей.

4. Принять схему пермских отложений Забайкалья в качестве рабочей.

5. Принять схему пермских отложений Монголо-Охотской складчатой области в качестве рабочей.

6. Учесть замечания, сделанные Комиссией по пермской системе для всех схем.

Триасовая система:

Принять схему триасовых отложений Дальнего Востока и Забайкалья в качестве унифицированной.

Юрская система:

1. Принять схему юрских отложений Дальнего Востока (Амурская область и Хабаровский край) в качестве унифицированной.

2. Принять схему нижне-среднеюрских отложений Забайкалья в качестве унифицированной. В качестве смежного региона включить в схему Дальнего Востока.

3. Схему средне-верхнеюрских отложений Забайкалья (в пределах Читинской области) вернуть авторам на доработку. Представить ее после доработки в Комиссию по юрской системе, затем рассмотреть на совместном заседании

с Комиссией по меловой системе, после чего представить в МСК.

4. Принять условно схему юрских отложений Сихотэ-Алинской складчатой области (Приморский край) в качестве рабочей.

5. Во все схемы внести соответствующие исправления и дополнения, сделанные Комиссией по юрской системе.

По схеме вулканогенно-терригенно-кремнистых отложений верхнего палеозоя — мезозоя Сихотэ-Алинской складчатой системы:

1. Принять указанную схему в качестве информационного обобщения новейших данных, полученных при изучении конodontов, радиолярий, фораминифер, моллюсков и флоры. Отметить условность возрастных границ охарактеризованных толщ и еще большую условность непрерывности разрезов большинства из них.

2. Включить колонки (районы) в соответствующие региональные схемы верхнего палеозоя и мезозоя, если этого не было сделано на совещании.

3. Рекомендовать ПГО «Приморгеология» и «Дальгеология» продолжить исследования по стратиграфии и палеонтологии вулканогенно-терригенно-кремнистых толщ с детальными полевыми работами и монографическим изучением органических остатков.

Палеогеновая и неогеновая системы:

1. Принять схему по палеогеновым и неогеновым отложениям юга материковой части Дальнего Востока в качестве корреляционной.

2. Принять схему неогеновых отложений Забайкалья (в пределах Читинской области) в качестве рабочей.

3. Учесть замечания, сделанные Комиссиями по палеогеновой и неогеновой системам.

II

1. Отметить важность включения в сферу деятельности Дальневосточной РМСК Забайкальского субрегиона и составления первых единых или скоррелированных региональных стратиграфических схем.

2. Одобрить инициативу оргкомитета по составлению первой стратиграфической схемы вулканогенно-терригенно-кремнистых отложений верхнего палеозоя и мезозоя Сихотэ-Алинской складчатой системы, подготовленной специальной секцией совещания.

3. Предложить КСКТН образовать рабочую группу по разработке методики составления региональных стратиграфических схем для районов развития конденсированных кремнистых толщ и аллохтонных образований.

4. Оргкомитету совещания обеспечить представление в МСК стратиграфических схем по юре Забайкалья, а также по меловой системе в первой половине 1992 г.

5. Просить ПГО «Дальгеология» взять на себя подготовку к печати и публикацию решений IV МРСС по Дальнему Востоку и Забайкалью (схемы и объяснительная записка к ним).

6. Выразить благодарность основным составителям схем, оргкомитету IV МРСС по Дальнему Востоку и председателю оргкомитета Л. И. Красному за проделанную работу по подготовке и проведению совещания. Особо отметить весомый вклад в разработку стратиграфии региона Л. И. Красного, многие годы возглавлявшего Дальневосточную РМСК и оргкомитеты всех четырех региональных стратиграфических совещаний.

Председатель МСК чл.-кор. РАН А. И. ЖАМОЙДА
Ученый секретарь МСК Е. Л. ПРОЗОРОВСКАЯ

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО СУБРЕГИОНАЛЬНОЙ
СТРАТИГРАФИЧЕСКОЙ СХЕМЕ ОРДОВИКСКИХ ОТЛОЖЕНИЙ
МОСКОВСКОЙ СИНЕКЛИЗЫ**

(Принято на пленарном заседании 13 ноября 1991 г.)

Межведомственный стратиграфический комитет заслушал:

1. Сообщение Ю. Е. Дмитриховской о проекте субрегиональной стратиграфической схемы ордовикских отложений Московской синеклизы, рекомендованном РМСК по центру и югу Русской платформы к рассмотрению на пленуме (письмо № 14 от 16/X 1991 г.).

2. Сообщение председателя Комиссии по ордовикской системе И. Ф. Никитина.

3. Выступления при обсуждении схемы: В. Л. Егояна, С. М. Шика, Д. Л. Кальо, Л. Е. Попова, А. И. Жамойды, А. Ю. Розанова, И. Ф. Никитина, А. Х. Кагарманова, И. С. Барскова.

Межведомственный стратиграфический комитет постановил:

1. Принять субрегиональную схему ордовикских отложений Московской синеклизы в качестве рабочей.

2. До публикации схемы:

а) изъять из схемы силурийскую часть;

б) исключить из схемы невалидные горизонты — грязновский, шундоровский, хревицкий, меглинский, грязновецкий, ухринский и семенцовский;

в) учесть остальные замечания Комиссии по ордовикской системе;

г) привести схему в соответствие с требованиями Стратиграфического кодекса.

После выполнения указанного представить схему в РМСК по центру и югу Русской платформы.

Председатель МСК чл.-кор. РАН А. И. ЖАМОЙДА

Ученый секретарь МСК Е. Л. ПРОЗОРОВСКАЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПОЛОЖЕНИИ РЭТА (РЭТСКОГО ЯРУСА) В ОБЩЕЙ СТРАТИГРАФИЧЕСКОЙ ШКАЛЕ ТРИАСОВОЙ СИСТЕМЫ

(Принято на пленарном заседании 14 ноября 1991 г.)

Согласно постановлению бюро МСК от 29 января 1985 г., рэтские отложения в составе зон *Rhabdoceras suessi* и *Choristoceras marshi* были включены в норийский ярус в качестве его верхнего (третьего) подъяруса (Постановления МСК, вып. 24, 1989, с. 27).

Межведомственный стратиграфический комитет заслушал:

1. Сообщение председателя Комиссии по триасовой системе А. Н. Олейникова: на основании анализа комплекса данных (в том числе новых) по России и зарубежным территориям комиссия предлагает восстановить рэт в качестве самостоятельного яруса в объеме надмонотисовых слоев (зона *Tozapecten efimovae* Бореальной области, зоны *Choristoceras marshi*, *Vandaites stuzzenbaumi* и *Cochoceras suessi* Альпийской области, зона *Otapiria* Нотальной области — в морских отложениях и традиционного рэта — в континентальных отложениях).

2. Сообщение вице-президента Международной подкомиссии по триасовой стратиграфии А. С. Дагиса о единодушном мнении членов этой подкомиссии о том, что рэт — самостоятельный ярус.

3. Выступления председателя МСК А. И. Жамойды о необходимости поддержать предложение о восстановлении рэта в качестве самостоятельного яруса и включении его в общую стратиграфическую шкалу.

Межведомственный стратиграфический комитет постановил:

Восстановить рэт в общей стратиграфической шкале триасовой системы как самостоятельный ярус в объеме надмонотисовых слоев.

Председатель МСК чл.-кор. РАН А. И. ЖАМОЙДА

Ученый секретарь МСК Е. Л. ПРОЗОРОВСКАЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ГРАНИЦЕ МЕЖДУ КАМЕННОУГОЛЬНОЙ И ПЕРМСКОЙ СИСТЕМАМИ

(Принято на заседании бюро 9 марта 1992 г.)

Бюро Межведомственного стратиграфического комитета заслушало:

1. Сообщение председателя Комиссии по пермской системе Г. В. Котляр о решении совместного пленума Комиссий по каменноугольной и пермской системам от 12 июня 1991 г.

2. Выступления: А. И. Жамойды, В. И. Давыдова, А. Х. Кагарманова, М. А. Калмыковой, В. И. Яркина.

Бюро МСК отмечает, что Комиссиями по каменноугольной и пермской системам проведена большая и плодотворная работа по уточнению положения границы карбона и перми в общей стратиграфической шкале. Итоги этой работы широко обсуждались как на заседаниях указанных комиссий, так и на специальных коллоквиумах по различным группам фауны. За прошедшее время проведена выездная полевая сессия Комиссий по каменноугольной и пермской системам для осмотра предлагаемого стратотипа границы карбона и перми разреза Айдаралаш, коллоквиумы по аммоноидеям (г. Ленинград, январь 1990 г.), конодонтам (г. Свердловск, ноябрь 1990 г.) и фузулинидам (г. Ленинград, январь 1990 г.; г. Свердловск, ноябрь 1990 г.).

На совместном пленуме Комиссий по каменноугольной и пермской системам (г. Ленинград, 12 июня 1991 г.), посвященном проблеме границы карбона и перми, были приняты следующие решения.

1) Определить границу каменноугольной и пермской систем и соответственно основание ассельского яруса в гониатитовой шкале между генозонами *Shumardites* — *Vidrioceras* и *Svetlanoceras* — *Juresanites* (таблица). Такое положение границы отвечает определению ассельского яруса, предложенному впервые В. Е. Руженцевым (1954), установившим основание ассельского яруса между слоями с оренбургским и слоями с ассельским комплексами аммоноидей. В фузулинидовой шкале, в соответствии с решениями упомянутых коллоквиумов, этот уровень отвечает границе между зонами *Dai-xina bosbytauensis* — *D. robusta* и *Sphaeroschwagerina vulgaris* — *S. fusiformis* (s. str.). Соотношение установленной границы с конодонтовой шкалой не вполне определено. Ее уровень примерно отвечает границе между зонами *Streptognathodus wabaunsensis* и *St. cristellaris*.

2) В качестве стратотипа границы карбона и перми утвердить разрез Айдаралаш, в котором совместно и на многочисленных уровнях распространены представители трех основных ортостратиграфических групп фауны: аммоноидей, фузулинид и конодонтов. Разрез слагается морскими монофациальными осадками. В нем изучено также распределение миоспор, палеомагнитные характеристики. В разрезе Айдаралаш границу карбона и перми установить между слоями 19/5—20 и определить ее сменой видов аммоноидей в филогенетической линии *Artinskia irinae* — *A. kazakhstanica*. В слое 19/6 появляются характерные фузулиниды зоны *Sphaeroschwagerina vulgaris* — *S. fusiformis* (s. str.), в том числе виды-индексы. С этим же уровнем связано появление конодонтов *Streptognathodus flangullatus*, *St. acuminatus*, *St. asselicus*.

3) Свои решения Комиссия по пермской системе увязывала с требованиями Международной комиссии по стратиграфии, с тем чтобы предложенная граница и ее стратотип могли быть приняты как глобальный стандарт. Эта заявка получила широкую поддержку членов Международной подкомиссии по пермской системе после осмотра разреза Айдаралаш и знакомства с палеонтологическим материалом по этому разрезу во время международной экскурсии конгресса «Пермская система земного шара» в 1992 г. (Б. Глинистер, К. Спиноза, Б. Вардлоу, О. Риттер — США; Ч. Хендерссон, У. Нассичук — Канада; Дж. Диккинс — Австралия и др.). Для окончательного принятия решения по международной границе карбона и перми необходимо доизучение вещественного состава и условий седиментации верхнекаменноугольных и нижнепермских осадков в районе разреза Айдаралаш, которое предполагается провести летом 1992 г. совместной российско-американской группой специалистов.

Бюро Межведомственного стратиграфического комитета постановило:

1. Определить в общей стратиграфической шкале границу каменноугольной и пермской систем и соответственно основание ассельского яруса в гониатитовой шкале между генозонами *Shumardites* — *Vidrioceras* и *Svetlanoceras* — *Juresanites*, по смене видов в филогенетической линии *Artinskia irinae* — *A. kazakhstanica*.

2. Стратотип границы установить в разрезе Айдаралаш между слоями 19/5 и 20. Этот уровень отвечает ранее утвержденной границе между фузулинидовыми зонами *Daixina bosbytauensis* — *D. robusta* и *Sphaeroschwagerina vulgaris* — *S. fusiformis* (s. str.) (Постановления МСК, вып. 22, 1985).

Изменения положения границы карбона и перми в общей шкале

Руженцев, 1945, 1954		Шамов, 1940; Раузер-Черноусова, 1940, 1949; Решения совещания . . . , 1965	Постановления МСК . . . , 1977, 1984	Решения пленума Комиссий МСК по каменноугольной и пермской системам, июнь 1990 г.					
Пермская система	Ассельский ярус	Ассельский комплекс аммоноидей	Швагериновый горизонт	Ассельский ярус	Швагериновый горизонт	<i>Sphaeroschwagerina sphaerica</i> — <i>Schwagerina firma</i>	<i>Sphaeroschwagerina sphaerica</i> — <i>Schwagerina firma</i>	<i>Sphaeroschwagerina sphaerica</i> — <i>Schwagerina firma</i>	<i>Streptognathodus postfusus</i>
						<i>Sphaeroschwagerina moelleri</i> — <i>Schwagerina fecunda</i>	<i>Sphaeroschwagerina moelleri</i> — <i>Schwagerina fecunda</i>	<i>Sphaeroschwagerina moelleri</i> — <i>Schwagerina fecunda</i>	<i>Streptognathodus fusus</i>
						<i>Sphaeroschwagerina vulgaris</i> — <i>S. fusiformis</i>	<i>Sphaeroschwagerina vulgaris</i> — <i>S. fusiformis</i>	<i>Sphaeroschwagerina vulgaris</i> — <i>S. fusiformis</i>	<i>Streptognathodus constrictus</i>
ярус	Светланочерас — Юресанитес Ассельский комплекс аммоноидей	Светланочерас — Юресанитес Ассельский комплекс аммоноидей	Ассельский ярус	Генезона Svetlanoceras — Juresanites	Ассельский ярус	<i>Sphaeroschwagerina vulgaris</i> — <i>S. fusiformis</i>	<i>Sphaeroschwagerina vulgaris</i> — <i>S. fusiformis</i>	<i>Sphaeroschwagerina vulgaris</i> — <i>S. fusiformis</i>	<i>Streptognathodus cristellaris</i>

Каменноугольная система			
Жигулевский ярус	Оренбургский ярус		
Жигулевский комплекс	Оренбургский комплекс аммоноидей		
Тритицитовый горизонт	Псевдофузулиновый горизонт		
Гжельский ярус	Оренбургский ярус		
Тритицитовый горизонт	Псевдофузулиновый горизонт		
Rauserites stuckenbergi	Jugulites jugulensis	Daixina sokensis	
Гжельский ярус			Ассельский
Shumardites — Vidrioceras Оренбургский комплекс аммоноидей			
Rauserites stuckenbergi	Jugulites jugulensis	Daixina sokensis	Daixina bosby- tauensis — D. robusta
Гжельский ярус			
Генозона Shumardites — Vidrioceras			
Rauserites stuckenbergi	Jugulites jugulensis	Daixina sokensis	Daixina bosby- tauensis — D. robusta
Streptognathus similator	Streptognathus thodus tuzhenzevi	Streptognathus thodus elongatus	Streptognathus wabinensis

3. Рекомендовать доизучить разрез Айдаралаш, с тем чтобы принять его в качестве международного стандарта нижней границы пермской системы.

4. В связи с изменением объема каменноугольной системы поручить соответствующей комиссии (А. Х. Қагарманов) подготовить предложения по расчленению и номенклатуре подразделений верхнего отдела.

Председатель МСК чл.-кор. РАН А. И. ЖАМОИДА
Ученый секретарь МСК Е. Л. ПРОЗОРОВСКАЯ

КОМИССИЯ ПО МЕЛОВОЙ СИСТЕМЕ

Решение расширенного бюро комиссии

12—13 апреля 1990 г. в г. Ленинграде состоялось заседание расширенного бюро Комиссии по меловой системе, в котором приняли участие 26 специалистов от 14 организаций из 8 городов.

На заседании были рассмотрены следующие вопросы:

1. Проект унифицированной стратиграфической схемы нижнего мела Восточно-Европейской платформы.

2. Зональная шкала барремского и аптского ярусов.

По первому вопросу были заслушаны сообщения С. А. Чирвы и А. Г. Олферьева о проектах стратиграфических схем. По второму вопросу были сделаны доклады Э. В. Котетишвили и М. В. Какабадзе — о зональной шкале барремского яруса и В. Л. Егояна — о зональной шкале аптского яруса. В прениях участвовали: В. А. Прозоровский, И. А. Михайлова, В. А. Федорова, М. В. Какабадзе, Т. Н. Богданова, Э. В. Котетишвили, А. А. Савельев, Е. Ю. Барабошкин, В. М. Левина, М. Я. Бланк, В. Л. Егоян, Л. Ф. Романов, А. А. Атабекян.

Заслушав и обсудив выступления, бюро приняло следующие решения.

1. На основании обсуждения сообщений С. А. Чирвы и А. Г. Олферьева о внесении исправлений и дополнений в стратиграфические схемы Восточно-Европейской платформы, сделанных на совместном пленуме Комиссий по юрской и меловой системам в феврале 1988 г.:

а) принять стратиграфическую схему нижнего мела Московской синеклизы в качестве унифицированной;

б) принять стратиграфическую схему нижнего мела Воронежской антеклизы, Восточной Белоруссии и Северной Украины в качестве унифицированной;

в) принять стратиграфическую схему нижнего мела Печорской антеклизы в качестве унифицированной;

г) принять стратиграфическую схему нижнего мела юго-западной части Восточно-Европейской платформы в качестве рабочей;

д) предложения И. Г. Сазоновой и Н. Т. Сазонова о принятии составленной унифицированной стратиграфической шкалы нижнего мела Восточно-Европейской платформы поместить в раздел «Особые мнения» объяснительной записки к стратиграфическим схемам нижнего мела Восточно-Европейской платформы.

2. Для унификации всех стратиграфических схем нижнего отдела меловой системы использовать зональную шкалу стратотипических областей нижнемеловых ярусов. Подобное решение было принято пленумом Комиссии по меловой системе в январе 1987 г. для верхнемелового отдела (Постановления МСК, вып. 24, 1989).

а) Последовательность зон стратотипического разреза барремского яруса принять в следующем виде:

Верхний	Silesites seranonis	Colchidites sp.
		Heteroceras astieri
		Hemichoplites feraudi
		«Emericeras» barramense
Нижний	Nicklesia pulchella	Moutoniceras sp.
		Pulchellia compressissima
		Spitidiscus hugii

б) Последовательность зон стратотипического разреза аптского яруса принять в следующем виде:

Верхний	Клансей	Diadochoceras nodosocostatum
Средний	Гаргаз	?
		Chelonicerases subnodosocostatum
Нижний	Бедуль	Aconeceras nisum
		Deshayesites deshayesi

в) В связи с тем что в настоящее время не имеется новых отечественных материалов по изменению стратиграфического положения границ барремского и аптского ярусов и их подъярусов, справа от зональных последовательностей стратотипов в стратиграфических схемах помещать зональную шкалу, принятую в качестве общей в 1979 г. (Постановления МСК, вып. 19, 1981).

Председатель Комиссии по меловой системе В. А. ПРОЗОРОВСКИЙ

Ученый секретарь И. Ю. БУГРОВА

КОМИССИЯ ПО СТРАТИГРАФИИ ШЕЛЬФОВ

Информация о пленуме по вопросам расчленения триаса на шельфе Западной Арктики

23—27 апреля 1990 г. в г. Ленинграде состоялся пленум Комиссии по стратиграфии шельфов, посвященный вопросам расчленения и корреляции континентальных отложений триаса на шельфе Западной Арктики по спорово-пыльцевым комплексам. В работе пленума участвовали специалисты из Ленинграда (ВНИИОкеангеология, ВСЕГЕИ, ВНИГРИ), Москвы (ГИН, ВНИГНИ, кооператив «Гея»), Саратова (НИИ геологии СГУ) и Норвегии (г. Тронхейм, институт континентального шельфа и нефтяной геологии).

Были заслушаны и обсуждены сообщения о спорово-пыльцевых комплексах триаса, а также просмотрены препараты и рабочие материалы по миоспорам южной части шельфа Баренцева моря (Северо-Кильдинская и Мурманская площади, материалы Л. А. Фефиловой, ВНИИОкеангеология) и материалы морских скважин между о-вом Медвежий и побережьем Северной Норвегии (материалы Ю. О. Вигран, институт континентального шельфа и нефтяной геологии).

В сообщении Л. А. Фефиловой «Палинологическая характеристика триасовых отложений южной части Баренцева моря по материалам параметрического бурения» было подчеркнуто, что широко распространенные континентальные и лагунно-континентальные отложения, плохо охарактеризованные фауной, расчленяются и коррелируются главным образом по палинологическим материалам. В этих отложениях с различной полнотой по миоспорам (исследовался не только керн, но и шлам) выделены все отделы триаса. В раннем триасе охарактеризованы индский и оленекский комплексы, в среднем — анизийский и ладинский, выделен переходный средне-позднетриасовый комплекс. В позднем триасе установлено два комплекса: один соответствует карнийскому ярусу, а второй — возможно, низам норийского. В целом до среднего триаса преобладали споры плауновых, членистостебельных и папоротников, в более поздних комплексах — пыльца голосемен-

ных растений. В распределении миоспор в этом регионе отмечаются локальные особенности.

В докладе М. Н. Шелеховой и М. А. Петросьянц (кооператив «Гея» и ВНИГНИ) «Палинология пограничных слоев триаса и юры Австрии» отмечалось, что безаммонитовые отложения пограничной части триаса и юры разреза Кеудлбах-грабена (Австрия) палинологически разнородны. Нижняя часть разреза содержит палинокомплекс, прослеживающийся в верхнем рэте — кейпере Северной Европы, в слоях Леваллуа Парижского бассейна и в слоях Котэм Англии. Верхняя часть разреза содержит палинокомплекс, распространенный и в нижнегеттангской части разреза. Он прослеживается в отложениях лейаса — альфа Северной Европы, геттангского яруса Парижского бассейна и в одновозрастных по палиноморфам отложениях Англии, где границу триаса и юры, по мнению авторов, следует, по-видимому, проводить в основании Белого лейаса.

В сообщении О. П. Ярошенко (ГИН) «Развитие палинофлор в триасе» были приведены данные о палинофлорах нижнего триаса Печорской синеклизы, среднего и верхнего триаса Сирии. Отмечалось, что нижний триас характеризуется массовым развитием каватных спор, принадлежащих плауновидным растениям, которые получили почти планетарное распространение. Палинофлора триаса Сирии отличается обилием пыльцы двухмешковой (ребристые, неребристые, трилетные) с участием одномешковой и спор. В ладине появляется пыльца группы циркумполлис, расцвет которой приходится на карний. Состав миоспор ладина и карния отражает фазу камероспоритес секатус. В посткарнийское время древние роды циркумполлис замещаются молодыми ее представителями. Этапы развития палинофлор совпадают в основном с такими, установленными по макроостаткам. Была подчеркнута близость палинофлоры Печорской синеклизы как с ранее известными палинофлорами, так и с палинофлорой Баренцева моря. В среднем и верхнем триасе палинокомплексы Баренцева моря и Сирии наряду со сходством имеют и существенные отличия, отражающие, по-видимому, принадлежность их к Бореальной и Тетической областям соответственно.

Анализ материалов, представленных на пленуме комиссии Л. А. Фефиловой и Ю. О. Вигран, и обсуждение докладов позволяют подчеркнуть следующее:

1. Спорово-пыльцевые комплексы западной и южной частей Баренцева моря характеризуются доминированием спор в раннем триасе и в первой половине среднего. Наибольшая

близость спорово-пыльцевых комплексов южной части Баренцево-морского шельфа в раннем триасе наблюдается с одно-возрастными комплексами Печорской синеклизы.

2. Средний и поздний триас характеризуется постепенным увеличением количества пыльцы до преобладания ее в спектрах. Ладинско-карнийские спорово-пыльцевые комплексы по присутствию общих таксонов и древних представителей из группы циркумполлис коррелируются с одновозрастными комплексами из Прикаспийской синеклизы и Западного Кавказа. Отличаются они от одновозрастных комплексов Европы меньшим содержанием некоторых характерных групп таксонов и обеднением их состава.

3. Уточнен возраст отдельных частей триасового разреза советской части Баренцева моря и проведена корреляция его с норвежской частью.

Таким образом, рассмотренные палинологические материалы являются типичными для областей Лавразии, наблюдается наибольшая близость их с данными по Печорскому Предуралю, Печорской синеклизе и Прикаспию. Имеется и значительное количество локальных различий; встречаются элементы, характерные для Средиземноморского пояса.

Первоочередной задачей дальнейшего изучения спорово-пыльцевых комплексов Арктики является детальное исследование последовательности палиноморф в наиболее полных разрезах параметрических скважин.

Зам председателя Комиссии по стратиграфии
шельфов В. И БОНДАРЕВ
Ученый секретарь Л. В. НЕХОРОШЕВА

Информация о VII межведомственной стратиграфической конференции «Палеоэколого-литологические и биостратиграфические исследования в геологоразведочных работах на нефть и газ»

С 30 сентября по 5 октября 1990 г. в г. Махачкале на базе Института геологии Дагестанского филиала АН СССР состоялась VII межведомственная стратиграфическая конференция «Палеоэколого-литологические и биостратиграфические исследования в геологоразведочных работах на нефть и газ». Она проводилась Академией наук СССР, Министерством нефтяной и газовой промышленности и Министерством геологии СССР.

В работе конференции приняли участие специалисты научно-исследовательских и производственных организаций указанных ведомств, а также ряда вузов; всего 101 человек — представители 38 организаций из 22 городов. На конференции было заслушано 49 докладов.

Конференция отмечает значительную роль межведомственных стратиграфических совещаний в повышении уровня стратиграфических и палеоэколого-литологических исследований нефтегазоносных провинций, способствующих оперативному обмену информацией по геологическому строению, методике исследований и формам внедрения результатов этих исследований в геологоразведочные работы. Вместе с тем отмечается недостаточная комплексность исследований, не всегда корректная постановка задач и недостаточно полное использование новейших отечественных и зарубежных разработок.

На конференции рассматривался широкий круг вопросов стратиграфии и литологии от докембрийских до неогеновых отложений многих регионов страны; показано использование различных методов для создания геологических моделей регионов и получения качественно новой информации по строению стратиграфических комплексов и размещению в них поисковых объектов. Учитывая отечественный и зарубежный опыт, конференция отмечает, что стратиграфические исследования являются основой для проведения геологопоисковых работ на нефть и газ и должны выполняться комплексно,

с учетом данных био- и литостратиграфических работ и результатов сейсмостратиграфического анализа.

В условиях перестройки экономики страны и, в частности, в нефтегазовой отрасли создается угроза свертывания научно-исследовательских работ в геологии, в том числе стратиграфических и литологических. Конференция считает, что на переходный период необходимо сохранить централизованное финансирование стратиграфических исследований, поскольку их ликвидация приведет к потере кадров, работающих в отрасли, и к удорожанию поисковых работ.

В то же время переход к рыночным отношениям требует резкого повышения научного уровня стратиграфических и литологических исследований, нацеленности этих исследований на непосредственное решение конкретных задач поисков и разведки залежей нефти и газа. Для этого необходимо повысить уровень стратиграфической подготовки геологов и привлекать их к непосредственному участию в стратиграфических исследованиях палеонтологов, литологов и интерпретаторов геофизических материалов.

Предлагается рассмотреть вопрос о создании ассоциации специалистов в области палеонтологии и стратиграфии с задачами информационно-методической и социальной взаимопомощи.

Участники конференции просят руководство Сахалин-НИПИморнефти организовать следующую, VIII стратиграфическую конференцию в сентябре 1992 г. в г. Охе.

За хорошую организацию и проведение VII конференции выразить благодарность руководству Института геологии Дагестанского филиала АН СССР, заместителю генерального директора ПО «Дагнефть» М. О. Джабраилу, ученым секретарям конференции Н. И. Нехриковой (ИГиРГИ) и О. В. Пирбудаговой (ИГ Даг. фил. АН СССР).

ОРГКОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

О заместителе председателя Комиссии по нижнему докембрию

Решением бюро МСК от 14 ноября 1991 г. вторым заместителем председателя Комиссии по нижнему докембрию утвержден В. З. Негруца.

О председателе Комиссии по силурийской системе

Решением бюро МСК от 14 ноября 1991 г. председателем Комиссии по силурийской системе утверждена Т. Н. Корень.

Тем же решением вынесена благодарность Д. Л. Кальо за многолетнее руководство комиссией.

О дополнении состава Комиссии по меловой системе

Решением бюро комиссии в ее состав введены: А. И. Алабушев, Г. Н. Старцева, Н. А. Тур, В. А. Федорова, С. А. Чирва.

О структуре РМСК по Северо-Востоку

Председатель — К. В. Симаков.

Заместители председателя — И. С. Розенблюм, Ю. М. Бычков.

Секция нижнего докембрия: председатель — В. М. Шевченко. Секция верхнего докембрия: председатель — Б. Ткаченко. Секция нижнего—среднего палеозоя: председатель — К. В. Симаков. Секция верхнего палеозоя: председатель — В. Г. Ганелин. Секция нижнего мезозоя: председатель — Ю. М. Бычков. Секция верхнего мезозоя: председатель — В. П. Похиалайнен. Секция кайнозоя: председатель — В. И. Волобуева. Секция антропогена: председатель — А. В. Ложкин. Секция по легендам геологических карт: председатель — Б. К. Михайлов.

ИНФОРМАЦИЯ О МЕЖВЕДОМСТВЕННЫХ СТРАТИГРАФИЧЕСКИХ СОВЕЩАНИЯХ

Межведомственные стратиграфические совещания, проведенные в 1990 г.

Регион	Тематика совещания	Время проведения	Место проведения
	VII Всесоюзное совещание по изучению четвертичного периода	Март	Таллинн
Урал	IV МРСС по докембрию и фанерозою Урала	Апрель	Свердловск
Западная Сибирь	МРСС по мезозою Западной Сибири	»	Тюмень
Дальний Восток и Забайкалье	IV МРСС по докембрию и фанерозою Дальнего Востока и Забайкалья	Октябрь	Хабаровск
	II Всесоюзное совещание по общим вопросам стратиграфии докембрия СССР	»	Уфа

Предисловие	4
О преобразовании Межведомственного стратиграфического комитета СССР в Межведомственный стратиграфический комитет России (приказ № 121/13100—1325 от 16 июня 1992 г.)	6
Приложение 1. Положение о Межведомственном стратиграфическом комитете	7
Приложение 2. Структура Межведомственного стратиграфического комитета России	12
Приложение 3. Состав Межведомственного стратиграфического комитета России	14
ПОСТАНОВЛЕНИЯ МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО СТРАТИГРАФИЧЕСКОГО КОМИТЕТА	17
Постановление по результатам обсуждения проекта Стратиграфического кодекса	17
Некоторые ключевые проблемы стратиграфии и второй вариант проекта Стратиграфического кодекса. <i>Доклад А. И. Жамойды</i>	21
Постановление об утверждении Стратиграфического кодекса	26
Постановление о Прибалтийской РМСК	27
Постановление по общей стратиграфической шкале докембрия СССР	28
Постановление по стратиграфическим схемам нижнемеловых отложений Восточно-Европейской платформы	35
Постановление по стратиграфическим схемам мезозойских отложений Западно-Сибирской равнины	37
Постановление по схемам докембрийских, кембрийских, ордовикских, силурийских, девонских, каменноугольных, пермских, палеогеновых и неогеновых отложений Урала	39
Постановление по схемам докембрийских и фанерозойских отложений Дальнего Востока и Забайкалья	44
Постановление по субрегиональной стратиграфической схеме ордовикских отложений Московской синеклизы	50
Постановление о положении рэта (рэтского яруса) в общей стратиграфической шкале триасовой системы	51
Постановление о границе между каменноугольной и пермской системами	52
МАТЕРИАЛЫ КОМИССИЙ МСК ПО СИСТЕМАМ	57
Комиссия по меловой системе	57
Решение расширенного бюро комиссии	57
МАТЕРИАЛЫ ПРЕДМЕТНЫХ КОМИССИЙ	60
Комиссия по стратиграфии шельфов	60

Информация о пленуме по вопросам расчленения триаса на шельфе Западной Арктики	60
МАТЕРИАЛЫ СТРАТИГРАФИЧЕСКИХ СОВЕЩАНИЙ	63
Информация о VII межведомственной стратиграфической конференции «Палеоэколого-литологические и биостратиграфические исследования в геологоразведочных работах на нефть и газ»	63
ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ	65
ИНФОРМАЦИЯ О МЕЖВЕДОМСТВЕННЫХ СТРАТИГРАФИЧЕСКИХ СОВЕЩАНИЯХ	66

**ПОСТАНОВЛЕНИЯ
МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО СТРАТИГРАФИЧЕСКОГО КОМИТЕТА
И ЕГО ПОСТОЯННЫХ КОМИССИЙ**

Выпуск 26

Сдано в набор 11.XI.92. Подписано в печать 30.XII.92.
Формат 60×90/16. Бумага офсетная. Гарнитура литературная.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 4,25. Усл. кр.-отт. 4,15. Уч.-изд. л. 3,7.
Тираж 700 экз. Заказ 438. Цена 3 руб.

Всероссийский научно-исследовательский геологический институт
имени А. П. Карпинского (ВСЕГЕИ)
199026, Санкт-Петербург, Средний пр., 74
Картографическая фабрика ВСЕГЕИ